

MARÇO DE 2024



**IFCE
INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ
UNIDADE DE AUDITORIA INTERNA**

**RELATÓRIO DE ACOMPANHAMENTO DO
PROGRAMA DE GESTÃO E MELHORIA DA
QUALIDADE - PGMQ - 2023**

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ
Unidade de Auditoria Interna

Relatório de
Acompanhamento do PGMQ-
2023

Fortaleza

2024

PRESIDENTE DO CONSELHO SUPERIOR

José Wally Mendonça Menezes

AUDITORA-CHEFE

Milena Mendes da Costa

EQUIPE ENVOLVIDA

Antonia Karina Barroso Gouveia Cunha

Dirlândia de Oliveira Marques

Felipe Sousa Almeida

Francisca Gilderlane Ribeiro

José Claudio Karam de Oliveira

Raimundo Christianey Rios

Sumário

| | |
|---|-----------|
| 1. INTRODUÇÃO..... | 5 |
| 2. AVALIAÇÕES INTERNAS..... | 6 |
| 2.1 Monitoramento Contínuo..... | 6 |
| 2.1.1 Avaliação dos trabalhos de auditoria interna..... | 6 |
| 2.2 Avaliações Periódicas..... | 7 |
| 2.2.1 Indicadores de Desempenho..... | 7 |
| 2.2.2 Avaliação do Comitê de Governança..... | 12 |
| 3. AVALIAÇÕES EXTERNAS..... | 12 |
| 3.1 Avaliação pelos pares..... | 13 |
| 3.2 Autoavaliação validada por órgão externo..... | 13 |
| 4. AUTOAVALIAÇÃO CONFORME MODELO IA-CM..... | 14 |
| 5. Conclusão..... | 15 |
| 6. APÊNDICE I – Avaliação dos Trabalhos de Auditoria Interna - IGAT..... | 17 |

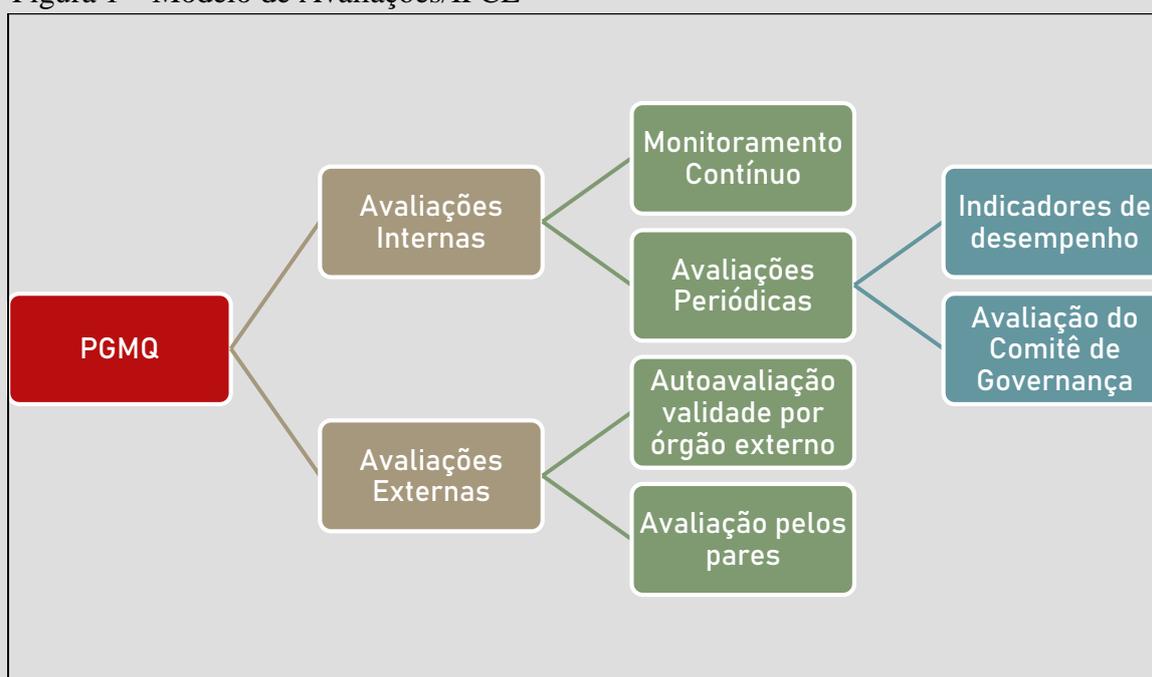
1. INTRODUÇÃO

O Manual de Orientações Técnicas da SFC/CGU - Instrução Normativa nº 08/2017 - estabeleceu que as unidades de auditoria interna governamentais (UAIG) devem instituir e manter o programa de gestão e melhoria da qualidade. O objetivo desse programa é promover a avaliação e a melhoria contínua dos processos de trabalho, dos produtos emitidos e da eficácia e eficiência da atividade de auditoria interna governamental.

Em 2022, a Unidade de Auditoria Interna do IFCE (AUDIN) elaborou e publicou a primeira versão do Programa de Gestão e Melhoria da Qualidade. Esse programa visa estabelecer um conjunto de regras que permitam acompanhar a performance da auditoria interna no que diz respeito à execução de seus processos de trabalho, bem como avaliar a postura ética e profissional dos auditores e fornecer instrumentos de avaliação baseados em normas nacionais e internacionais.

As avaliações que integram o PGMQ foram planejadas considerando as diretrizes da Instrução Normativa SFC/CGU nº 08/2017. No IFCE, elas estão divididas conforme figura 1 a seguir:

Figura 1 – Modelo de Avaliações/IFCE



O primeiro ano de execução do PGMQ foi 2023, esse primeiro passo permitiu que a Audin executasse e acompanhasse com suficiência o monitoramento contínuo que deve ser realizado anualmente. Em se tratando das avaliações periódicas, que, conforme o PGMQ/AUDIN-IFCE serão subdivididas em Indicadores de desempenho e Avaliação do Comitê de Governança, em 2023, foram acompanhados apenas os Indicadores de desempenho. A avaliação do comitê de governança será realizada a cada dois anos a partir da publicação do PGMQ.

A auto avaliação e as avaliações externas, por sua vez, não foram realizadas em 2023.

2. AVALIAÇÕES INTERNAS

Conforme estabelece a Instrução Normativa nº 08, de 2017, da SFC/CGU, as avaliações internas contemplam um conjunto de procedimentos e de ações realizadas ou conduzidas pela UAIG com vista a aferir, internamente e com as partes interessadas, a qualidade dos trabalhos realizados.

As avaliações internas se subdividem entre o monitoramento contínuo e as avaliações periódicas e abrangerão a qualidade e adequação:

- a. do planejamento de auditoria;
- b. da revisão das evidências e dos papéis de trabalho produzidos;
- c. da comunicação dos resultados;
- d. da supervisão dos resultados;
- e. do monitoramento das recomendações emitidas.

2.1 Monitoramento Contínuo

O monitoramento contínuo tem por objetivo acompanhar o desenvolvimento das atividades da UAIG para assegurar sua conformidade com as normas profissionais e de conduta aplicáveis e a eficiência dos processos, conforme estabelece a Instrução Normativa Nº 8, de 2017/SFC/CGU.

O monitoramento contínuo da Audin/IFCE será realizado de forma coordenada, imediatamente, após a conclusão de cada ação de avaliação de auditoria e contemplará a aplicação dos seguintes questionários:

- a. questionários de avaliação do coordenador de auditoria;
- b. questionários de avaliação dos auditores internos;
- c. questionários de feedback do auditado/partes interessadas.

Essas avaliações estão consignadas no programa e têm, sobretudo, a finalidade de avaliar as percepções dos auditores e dos gestores sobre os trabalhos de auditoria e direcionar ações que alterem estratégias, que revisem procedimentos e fluxos para aprimorar as rotinas da unidade e, por consequências, as entregas da Audin.

2.1.1 Avaliação dos trabalhos de auditoria interna

Da aplicação dos questionários aos gestores, auditores e supervisor de auditoria, a Audin utilizou a metodologia prevista no programa, calculou os índices para cada questionário e, em seguida, o índice geral. As respostas aos questionários objetivam medir o nível de satisfação do auditado e a qualidade do trabalho de auditoria.

O espectro de níveis foi estabelecido no PGMQ e contempla as seguintes faixas:

Figura 2 – Níveis de avaliação da qualidade dos trabalhos de auditoria interna

| | NÍVEIS DE AVALIAÇÃO DA QUALIDADE DOS TRABALHOS DE AUDITORIA INTERNA | | | | |
|---|---|---------------|---------------|---------------|----------------|
| | Nível 01 | Nível 02 | Nível 03 | Nível 04 | Nível 05 |
| | Introdutório | Emergente | Estabilizado | Progressivo | Avançado |
| NÍVEL DE QUALIDADE DA AÇÃO DE AUDITORIA | 0 a 30,00 | 30,01 a 50,00 | 50,01 a 80,00 | 80,01 a 90,00 | 90,01 a 100,00 |

Os questionários foram aplicados em todos os relatórios emitidos em 2023 por meio de processo SEI individual. Os cálculos constam no papel de trabalho Avaliação dos Trabalhos de Auditoria Interna (Apêndice I). Todos os questionários foram respondidos pelos auditores, pelo supervisor da equipe e pelos responsáveis pelo processo na unidade auditada.

Após os cálculos realizados de acordo com a metodologia prevista no PGMQ, a Audin ficou classificada no nível Progressivo com 84,68%.

Considera-se progressivo quando for observado que os mecanismos e instrumentos necessários são suficientes e atendem satisfatoriamente às necessidades dos envolvidos, configurando prática realizada de acordo com normas e padrões definidos na maior parte das vezes.

2.2 Avaliações Periódicas

As avaliações periódicas constituem avaliações mais amplas do que aquelas realizadas no âmbito do monitoramento contínuo e se destinam a verificar a conformidade da atuação da UAIG com os padrões normativos e operacionais estabelecidos.

Na Audin/IFCE, as equipes realizarão as avaliações periódicas a partir da análise dos indicadores de desempenho e da avaliação do Comitê de Governança, Riscos e Controle-CGRC. Os indicadores de desempenho terão acompanhamento anual, enquanto a avaliação pelo CGRC será aplicada de dois em dois anos a partir da emissão do PGMQ.

2.2.1 Indicadores de Desempenho

Para essa avaliação, foram propostos oito indicadores de desempenho. Esses indicadores se referem aos resultados dos trabalhos realizados durante o ano de 2023.

Apresenta-se a seguir o alcance de todos os indicadores planejados.

- **Indicador nº 01 - Desempenho do PAINT**

Objetivo: avaliar o cumprimento das ações de auditoria planejadas no PAINT.

Fórmula: = (Total de ações realizadas/Total de ações planejadas) * 100 - Meta: 100%

Para 2023 foram planejadas 15 ações de auditoria. Das 15 ações de auditoria planejadas, 14 foram concluídas, apresentando um percentual de conclusão de 93,33%.

A meta de 100% não foi alcançada neste ano, mas alcançou uma excelente performance. Os encaminhamentos para os próximos anos tenderão a planejar um plano 100% exequível.

- **Indicador nº 02 - Tempo médio de realização das auditorias**

Objetivo: avaliar o tempo médio de realização das auditorias.

Fórmula: = (Nº de horas utilizadas para conclusão/Nº de horas planejadas) * 100 - Meta: nº de horas utilizadas igual ao nº de horas planejadas

Tabela 1 – Tempo de realização das ações de auditoria

| Número da Ação | ΣHH Previsto | ΣHH Executado | % do executado em relação ao previsto |
|----------------|--------------|---------------|---------------------------------------|
| 1 | 1.942 | 3.178,78 | 164% |
| 2 | 132 | 45,00 | 34% |
| 3 | 876 | 469,91 | 54% |
| 4 | 252 | 120,20 | 48% |
| 5 | 514 | 578,80 | 113% |
| 6 | 744 | 1.048,68 | 141% |
| 7 | 216 | 78,22 | 36% |
| 8 | 240 | 339,93 | 142% |
| 9 | 370 | 429,73 | 116% |
| 10 | 1.518 | 1.469,76 | 97% |
| 11 | 611 | 647,37 | 106% |
| 12 | 674 | 807,54 | 120% |
| 13 | 587 | 469,00 | 80% |
| 14 | 468 | 631,16 | 135% |
| 15 | 652 | 0,00 | 0% |
| | 9.796 | 10.314 | |

Considerando que a ação 1 teve uma execução maior porque contou com a participação de um servidor que não estava contemplado no planejamento, esta não será considerada nas análises.

Quanto às demais ações, seis delas apresentaram um percentual inferior a 100%, ou seja, a execução utilizou menos horas que o previsto o que representa um ganho de produtividade. As outras sete ações utilizaram mais horas na execução do que o planejado, o que aponta para um planejamento possivelmente inadequado ou para uma execução não tão eficiente.

Observando-se, estritamente, as cinco ações de avaliação (5, 11, 12, 13 e 14), apenas uma utilizou menos horas do que o planejado. Esse indicador já apresenta necessidade de reavaliação das condições do planejamento, de readequação das horas planejadas, ou até mesmo, do escopo planejado na execução da ação de auditoria. Ou seja, é preciso avaliar o planejamento tanto do próprio Paint quanto da ação de avaliação.

- **Indicador nº 03 - Satisfação da área auditada**

Objetivo: avaliar o nível de satisfação das áreas auditadas

Média dos resultados das avaliações realizadas pelos auditados. Meta: nível progressivo (80,01 a 90%)

Esse indicador utilizou os questionários aplicados aos gestores por ocasião do monitoramento contínuo. Foram aplicados 14 questionários às áreas auditadas.

A tabela a seguir apresenta a pontuação de cada elemento do questionário aplicado e as respectivas pontuação máxima do elemento e pontuação máxima total. Em seguida, calculou-se o percentual da pontuação obtida frente à pontuação máxima.

Desses cálculos, concluiu-se as pontuações apresentadas na tabela 2, segregando-se as pontuações por elemento e o somatório dos três elementos (Planejamento, Execução e Resultados)

Tabela 2 – Pontuação obtida da aplicação dos questionários aos auditados

| Planejamento | Pontuação máxima | Execução | Pontuação máxima | Resultados | Pontuação máxima | Somatório da pont. Dos elementos | Pontuação máxima |
|---|------------------|----------|------------------|------------|------------------|----------------------------------|------------------|
| 24 | 32 | 12 | 12 | 21 | 24 | 57 | 68 |
| 31 | 32 | 12 | 12 | 24 | 24 | 67 | 68 |
| 29 | 32 | 12 | 12 | 21 | 24 | 62 | 68 |
| 29 | 32 | 10 | 12 | 22 | 24 | 61 | 68 |
| 30 | 32 | 12 | 12 | 23 | 24 | 65 | 68 |
| 30 | 32 | 10 | 12 | 24 | 24 | 54 | 68 |
| 27 | 32 | 10 | 12 | 22 | 24 | 59 | 68 |
| 27 | 32 | 10 | 12 | 22 | 24 | 59 | 68 |
| 28 | 32 | 12 | 12 | 20 | 24 | 60 | 68 |
| 31 | 32 | 11 | 12 | 23 | 24 | 65 | 68 |
| 30 | 32 | 11 | 12 | 23 | 24 | 64 | 68 |
| 25 | 32 | 10 | 12 | 24 | 24 | 59 | 68 |
| 30 | 32 | 10 | 12 | 24 | 24 | 64 | 68 |
| 31 | 32 | 12 | 12 | 24 | 24 | 67 | 68 |
| | | | | | | 740 | 952 |
| Média aritmética da pontuação obtida | | | | | | 52,85 | |
| Percentual da pontuação obtida em relação à pontuação máxima | | | | | | 77,73% | |

A meta planejada para esse indicador oscilava entre 80,01 a 90%, foi alcançado 77,73% no nível de satisfação do auditado. O critério utilizado para a meta foi o mesmo intervalo da figura 2. Desse modo, o indicador classificou a avaliação do auditado em Estabilizado – nível 3.

Estabilizado - considera-se estabilizado quando for observado que os mecanismos e instrumentos necessários são parcialmente suficientes e atendem regularmente às necessidades dos envolvidos, **configurando prática realizada de acordo com normas e padrões de forma intermitente;**

- **Indicador nº 04 - Efetividade das Recomendações**

Objetivo: avaliar o nível de recomendações atendidas de exercícios anteriores

Fórmula: = $(N^{\circ} \text{ de recomendações atendidas no período} / N^{\circ} \text{ total de recomendações emitidas}) * 100$ -
Meta: 100%

Em 2022, foram emitidas 152 recomendações, das quais 15 foram concluídas;

Em 2023, foram emitidas 153 recomendações, das quais 86 foram concluídas.

Aplicando-se a fórmula, tem-se que $101/303 = 33,33\%$.

Esse indicador objetiva apresentar o maior nível possível de atendimento de recomendações emitidas nos dois últimos anos. A análise desse indicador aponta que das recomendações emitidas nos anos de 2022 e 2023, 33,33% foram atendidas ou canceladas. É importante que, na medida do possível, as recomendações sejam implementadas em um intervalo de tempo não superior a dois anos, haja vista a implementação representar a mitigação de riscos, correção de impropriedades e melhoria de processos.

É de conhecimento da Audin, que esse indicador é o que se apresenta como o mais prioritário no sentido de ser observado com mais cautela, pois envolve a fase de monitoramento que, por sua natureza, não depende, exclusivamente, dos esforços empreendidos pelas equipes de auditoria, mas também do empenho dos auditados. Desde 2021, as atenções têm se voltado para o monitoramento, estratégias são aprimoradas a cada exercício para que as implementações avancem com qualidade.

- **Indicador nº 05 - Efetividade das Recomendações**

Objetivo: avaliar o nível de recomendações monitoradas de exercícios anteriores

Fórmula: = $(N^{\circ} \text{ de recomendações monitoradas no período} / N^{\circ} \text{ total de recomendações emitidas}) * 100$ -
Meta: 100%

Analisando o consolidado dos anos de 2022 e 2023, das 303 recomendações emitidas nesse período, temos 101 recomendações concluídas; 181 em análise pela unidade auditada e 13 em análise pela unidade de auditoria. Isso significa que: se somando as 101 que estão concluídas com as 181 que estão sob análise do auditado, a Audin alcançou 93,06% de recomendações monitoradas.

Recomendações monitoradas não implicam, necessariamente recomendações implementadas. É possível que a equipe monitore 100% e não as julgue implementadas. Contudo, o processo de monitoramento exige atuações tempestivas de ambas as partes, auditor e auditado, e garantir que as recomendações estejam sendo revisitadas pelos auditores constitui uma tarefa extremamente necessária dentro da Audin.

É relevante ressaltar que para além do monitoramento, a Audin realiza visitas aos campi auditados no intuito de esclarecer pontos que ajudem o gestor a compreender o processo de implementação das recomendações; sensibiliza a alta administração sobre a importância da implementação das recomendações e envolve esforços para que o ciclo de monitoramento seja encerrado com êxito.

- **Indicador nº 06 – Capacitação e treinamento**

Objetivo: avaliar o nível de capacitação e treinamento

Fórmula: = *(Horas de treinamento realizadas no exercício/Nº de auditores)* * 100 - Meta: superior a 40h/auditor

Esse indicador foi plenamente atendido, já está institucionalizado e não representa uma ameaça para a Audin. Os dados da tabela 3 evidenciam essa informação.

Tabela 3 – Carga horária de capacitação por servidor/ ano

| Nome do servidor | CH anual |
|--------------------------------------|-----------------|
| José Cláudio Karam | 110h |
| Milena Mendes da Costa | 163h |
| Dirlândia de Oliveira Marques | 266h |
| Raimundo Christianey Rios | 65h |
| Francisca Gilderlane Ribeiro | 113h |
| Antonia Karina B. G. Cunha | 168h |
| Felipe Sousa Almeida | 44h |

- **Indicador nº 07 – Benefícios financeiros e não financeiros**

Objetivo: identificar melhorias financeiras e não financeiras implementadas em decorrência dos trabalhos.

Metrificação: quanto maior melhor

Tabela 4 - Quantidade de benefícios por ano de implementação

| 2021 | 2022 | 2023 |
|-------------|-------------|-------------|
| 8 | 89 | 33 |

- **Indicador nº 08 – Tempo de resposta às solicitações de auditoria**

Objetivo: Identificar o cumprimento dos prazos de atendimento indicados nas solicitações de auditoria.

Fórmula: = *Tempo de resposta* <= 5 dias úteis - Meta: 5 dias úteis

Para esse indicador foi estabelecido a meta de até 5 dias úteis para resposta às solicitações de auditoria. Esse seria o tempo de resposta ideal, o que não implica dizer que não serão aceitas manifestações após esse período.

Quanto às solicitações de auditoria enviadas em 2023, tem-se os seguintes dados:

| Solicitações respondidas em período \geq 5 dias | Solicitações respondidas em período \leq 5 dias | Total de solicitações enviadas |
|---|---|--------------------------------|
| 18 | 11 | 29 |

Observa-se que 62% das solicitações não são atendidas no período idealizado pela Audin. É importante avaliar, nas próximas avaliações, as razões que podem estar levando os auditados a não cumprirem os prazos de atendimento das solicitações, uma vez que pode ser uma falha tanto da auditoria quanto do auditado. Essa medida terá encaminhamentos nos próximos relatórios.

2.2.2 Avaliação do Comitê de Governança

Não foi aplicada a avaliação por parte do comitê de governança em 2023 haja vista esse questionário ser de aplicação bienal, ou seja, ele será aplicado de dois em dois anos após a emissão do PGMQ (2023).

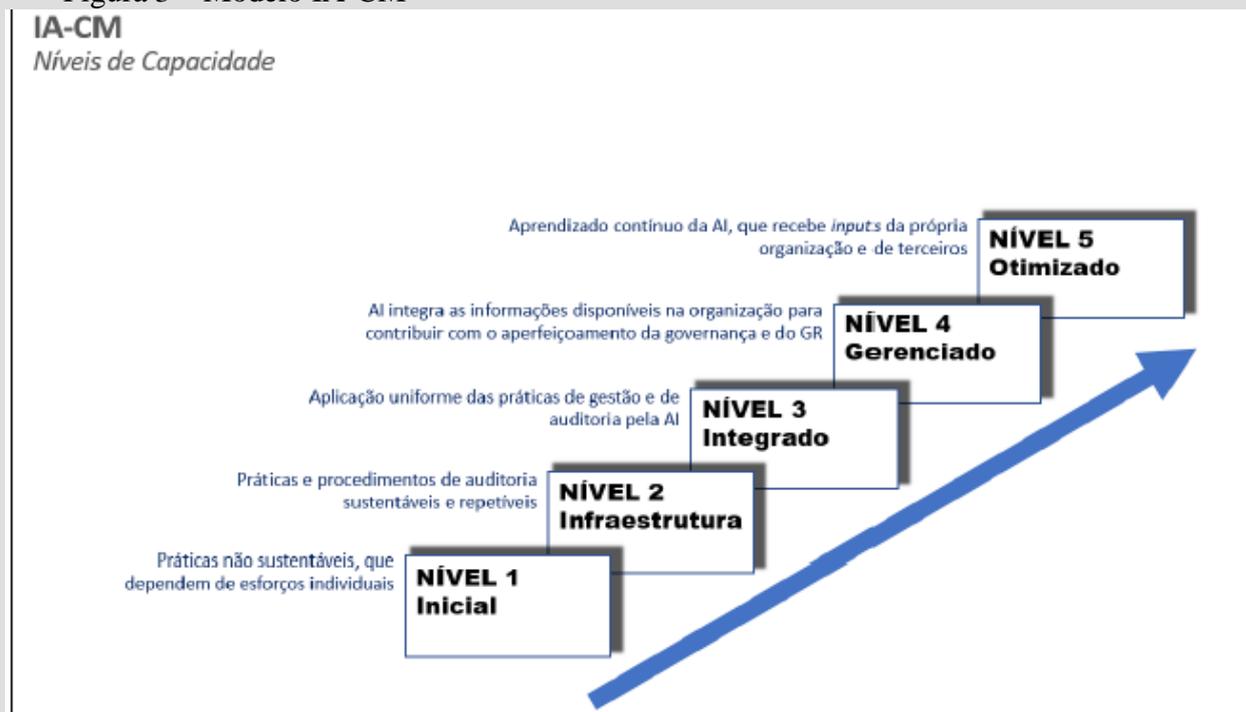
3. AVALIAÇÕES EXTERNAS

As avaliações externas têm como objetivo obter uma opinião independente sobre o conjunto geral da atividade de auditoria interna, dos trabalhos de auditoria realizados e sua conformidade com princípios, padrões e normas aplicáveis.

Esses exames serão realizados com base no Modelo de Capacidade de Auditoria Interna (IA-CM), do Instituto dos Auditores Internos (IIA), nos termos da Portaria CGU nº 777, de 2019, de acordo com a figura 3.

As avaliações externas dar-se-ão sobre a auto avaliação executada pela própria unidade de auditoria interna nos termos do modelo IA-CM.

Figura 3 – Modelo IA-CM



FONTE: CGU (adaptado)

Para cumprir as exigências normativas, as avaliações externas devem cumprir alguns requisitos, entre eles:

- devem ser conduzidas por profissional ou organização qualificados e independentes, externos à estrutura da UAIG;
- é vedada a realização de avaliações recíprocas em um mesmo ciclo, nas quais duas UAIG se avaliem mutuamente.

3.1 Avaliação pelos pares

Na Audin, a autoavaliação validada pelos pares poderá ser realizada pela unidade do Sistema de Controle Interno - SCI responsável pela supervisão técnica, por outra UAIG ou instituições federais que tenham unidades de auditoria interna com nível de maturidade comprovadamente superior. Poderá, ainda, ser vista a possibilidade de outras unidades realizarem essa validação, a exemplo dos membros da auditoria interna da Controladoria-Geral do Ceará do CGE. As avaliações externas não poderão ser realizadas pelo mesmo validador.

Não foi realizada avaliação externa pelos pares em 2023.

3.2 Auto avaliação validada por órgão externo

Na Audin, a auto avaliação validada por órgão externo poderá ser realizada pela unidade do Sistema de Controle Interno - SCI responsável pela supervisão técnica, por outra UAIG ou

instituições federais que tenham unidades de auditoria interna com nível de maturidade comprovadamente superior. Poderá, ainda, ser vista a possibilidade de outras unidades realizarem essa validação, a exemplo dos membros da auditoria interna da Controladoria-Geral do Ceará - CGE.

Não foi realizada avaliação externa por órgão externo em 2023.

4. AUTOAVALIAÇÃO CONFORME MODELO IA-CM

Em 2023, a Audin iniciou o processo de autoavaliação de acordo com os Kpas do modelo IA-CM disposto na Figura 4.

Não foi possível concluir o processo de autoavaliação, contudo algumas ações foram registradas. Esse processo será continuado em 2024 e seguintes com a proposição de permitir as avaliações externas.

Figura 4 – Matriz Modelo Capacidade de Auditoria Interna

| | Serviços e Papel da AI | Gerenciamento de pessoas | Práticas profissionais | Gerenciamento do Desempenho e <i>Accountability</i> | Cultura e Relacionamento Organizacional | Estruturas de Governança |
|---------------------------------|---|--|---|---|--|--|
| Nível 5 – Otimizado | AI reconhecido como agente-chave de mudança - KPA 5.1 | Envolvimento da liderança com organizações profissionais - KPA 5.3 Projeção da força de trabalho - KPA 5.2 | Melhoria contínua de práticas profissionais - KPA 5.5 Planejamento estratégico da AI - KPA 5.4 | Resultado e valor alcançados para a organização - KPA 5.6 | Relações efetivas e permanentes - KPA 5.7 | Independência, poder e autoridade da Atividade de AI - KPA 5.8 |
| Nível 4 – Gerenciado | Avaliação geral sobre governança, gestão de riscos e controles - KPA 4.1 | AI contribui para o desenvolvimento da gestão - KPA 4.4 A Atividade de AI apoia classes profissionais - KPA 4.3 Planejamento da força de trabalho - KPA 4.2 | Estratégia de auditoria alavanca a gestão de risco da organização - KPA 4.5 | Integração de medidas de desempenhos qualitativas e quantitativas - KPA 4.6 | CAI aconselha e influencia a mais alta gerência - KPA 4.7 | Supervisão independente das atividades de AI - KPA 4.8 |
| Nível 3 – Integrado | Serviços de consultoria - KPA 3.2 | Criação de equipe e competência - KPA 3.5 | Estrutura de gestão da qualidade - KPA 3.7 | Medidas de desempenho - KPA 3.10 | Coordenação com outros grupos de revisão - KPA 3.12 | CAI Informa à Autoridade de Mais Alto Nível - KPA 3.15 |
| | Auditorias de desempenho / <i>value-for-money</i> - KPA 3.1 | Profissionais qualificados - KPA 3.4 Coordenação de força de trabalho - KPA 3.3 | Planos de auditoria baseados em riscos - KPA 3.6 | Informações de custos - KPA 3.9 Relatórios de gestão de AI - KPA 3.8 | Componente essencial da equipe de gestão - KPA 3.11 | Supervisão e apoio gerencial para a atividade de AI - KPA 3.14 Mecanismos de financiamento - KPA 3.13 |
| Nível 2 – Infraestrutura | Auditoria de conformidade - KPA 2.1 | Desenvolvimento profissional individual - KPA 2.3 | Estrutura de práticas profissionais e de processos - KPA 2.5 | Orçamento operacional de AI - KPA 2.7 | Gerenciamento dentro da atividade de AI - KPA 2.8 | Acesso pleno às informações, aos ativos e às pessoas da organização - KPA 2.10 |
| | | Pessoas qualificadas identificadas e recrutadas - KPA 2.2 | Plano de auditoria baseado nas prioridades da gestão e das partes interessadas - KPA 2.4 | Plano de negócio de AI - KPA 2.6 | | Fluxo de reporte de auditoria estabelecido - KPA 2.9 |
| Nível 1 – Inicial | <i>Ad hoc</i> não estruturada; auditorias isoladas ou revisão de documentos e transações com finalidade de aferir correção e conformidade; produtos dependem de habilidades específicas de indivíduos que estão ocupando as posições; ausência de práticas profissionais estabelecidas, além das fornecidas por associações profissionais; financiamento aprovado por gerência, quando necessário; falta de infraestrutura; auditores provavelmente são parte de uma unidade organizacional maior; nenhuma capacidade estabelecida; portanto, inexistência de macroprocessos-chave. | | | | | |

Fonte: CGU (tradução)- Internal Audit Capability Model IA-CM – For the Public Sector.

5. Conclusão

A Audin segue em um processo evolutivo no sentido da qualidade da unidade, de seus processos, de seus indicadores e da integridade.

Os resultados apresentados nesse relatório apresentam não a melhor performance, mas a segurança de que temos um diagnóstico assertivo das condições da unidade em termos de desenvolvimento de Negócio.

A partir do primeiro bloco de avaliações, ou seja, as avaliações internas, a Audin, no âmbito do monitoramento contínuo alcançou uma nota 84,68 na aplicação de questionários sobre os trabalhos de avaliação. Esse resultado é satisfatório, mas pede aprimoramentos tanto no âmbito das questões investigativas aplicadas quanto no sentido de avaliação das respostas que pontuaram menos.

Quanto às avaliações periódicas, a Audin acompanhou oito indicadores de desempenho das atividades e processos de auditoria. Dos oito indicadores, apenas um alcançou a meta enquanto os demais se aproximam bastante da meta desejada. O indicador nº 04 é o que mais necessita de uma atuação fortalecida. A implementação das recomendações constante da fase de monitoramento é a que a Audin entende como evidência principal da efetividade das ações de avaliação aplicadas por essa razão esse indicador é tratado com extrema prioridade.

Outros resultados da Audin, também, podem ser acompanhados por meio do relatório de planejamento estratégico acessível no link <https://ifce.edu.br/instituto/unidade-de-auditoria-interna/legislacao/relatorio-final-do-planejamento-estrategico-2020-2023>.

6. APÊNDICE I – Avaliação dos Trabalhos de Auditoria Interna - IGAT

Informações para o cálculo do IGAT

I. Índice de cada elemento do questionário

$$IEQ = \frac{\sum \text{dos pontos atribuídos a cada item do elemento} \times 100}{(\text{Quant. de itens do elemento} - \text{quant. de itens com valor 0}) \times 4}$$

Onde: IEQ = índice de cada elemento do questionário

II. Índice de cada questionário

$$IQ = \frac{\sum IEQ}{QEQ}$$

Onde: IQ = índice de cada questionário

IEQ = índice de cada elemento do questionário

QEQ = quantidade de elementos do questionário

III. Índice Geral de Avaliação dos Trabalhos de Auditoria Interna

$$IGAT = \frac{\sum IQ}{QQA}$$

Onde: IGAT = índice geral de avaliação dos trabalhos de cada questionário

IQ = índice de cada questionário

QQA = quantidade de questionários aplicados

| | |
|----|---|
| Q1 | Questionário aplicado ao auditado |
| Q2 | Questionário aplicado à equipe de auditoria |
| Q3 | Questionário aplicado ao coordenador da equipe de auditoria |

| Elementos do questionário Q1 | Qtde de itens do elemento |
|--|---------------------------|
| Planejamento e execução | 7 |
| Preparo da equipe e conduta profissional | 3 |
| Comunicação dos resultados | 6 |
| Elementos do questionário Q2 | |
| Planejamento | 11 |
| Execução | 10 |
| Comunicação dos resultados | 5 |
| Elementos do questionário Q3 | |
| Planejamento | 12 |
| Execução | 11 |
| Comunicação dos resultados | 6 |

Avaliação Interna - Auditoria contábil (foram aplicados 5 questionários, sendo 3 Q1, 1 Q2 e 1 Q3)

23255.004654/2023-11/23255.000540/2023-00

| Índice de cada elemento do questionário IEQ | | | | | Índice de cada questionário IQ | | |
|---|-----|---------|------|---------|---|----|-------------|
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4982819) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4982819) | | |
| IEQ (P) | 24 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 21 | IQ | 2,625 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 75% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 88% | IQ | 88% |
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4852920) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4852920) | | |
| IEQ (P) | 31 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,96875 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 97% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 100% | IQ | 99% |
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4960161) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 4960161) | | |
| IEQ (P) | 29 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 21 | IQ | 278% |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 91% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 88% | IQ | 93% |
| Questionário de Avaliação Q2 (SEI 4733922) | | | | | Questionário de Avaliação Q2 (SEI 4733922) | | |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 27 | IEQ (R) | 11 | IQ | 195% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 73% | IEQ (E) | 68% | IEQ (R) | 55% | IQ | 65% |
| Questionário de Avaliação Q3 (SEI 4736805) | | | | | Questionário de Avaliação Q3 (SEI 4736805) | | |
| IEQ (P) | 27 | IEQ (E) | 27 | IEQ (R) | 19 | IQ | 1,979771115 |
| IEQ (P) | 47 | IEQ (E) | 44 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 57% | IEQ (E) | 61% | IEQ (R) | 79% | IQ | 66% |

Avaliação Interna - ARINTER - Ação nº 05 - (foram aplicados 5 questionários, sendo 2 Q1, 2 Q2 e 1 Q3)

23255.004637/2023-83

| Índice de cada elemento do questionário | | | | | | Índice de cada questionário | |
|---|------|---------|------|---------|------|---|------|
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 4994692 | | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 4994692 | |
| IEQ (P) | 29 | IEQ (E) | 10 | IEQ (R) | 22 | IQ | 2,66 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 91% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 92% | IQ | 89% |
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 4995053 | | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 4995053 | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 23 | IQ | 2,90 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 94% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 96% | IQ | 97% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5047860 | | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5047860 | |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 33 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,64 |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 36 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 73% | IEQ (E) | 92% | IEQ (R) | 100% | IQ | 88% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5067016 | | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5067016 | |
| IEQ (P) | 31 | IEQ (E) | 33 | IEQ (R) | 20 | IQ | 262% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 36 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 70% | IEQ (E) | 92% | IEQ (R) | 100% | IQ | 87% |
| Questionário de Avaliação Q3 SEI 5002647 | | | | | | Questionário de Avaliação Q3 SEI 5002647 | |
| IEQ (P) | 48 | IEQ (E) | 39 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,98 |
| IEQ (P) | 48 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 100% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 99% |

Avaliação Interna - Alinhamento de Matriz curricular - Ação 11 (foram aplicados 6 questionários, sendo 3 Q1, 2 Q2 e 1 Q3)

23255.004606/2023-22

| Índice de cada elemento do questionário IEQ | | | | | Índice de cada questionário IQ | | |
|---|-------|---------|-------|---------|---|----|------|
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 4971264 | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 4971264 | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 10 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,77 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 94% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 100% | IQ | 92% |
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 4973010 | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 4973010 | | |
| IEQ (P) | 27 | IEQ (E) | 10 | IEQ (R) | 22 | IQ | 2,59 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 84% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 92% | IQ | 86% |
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 5033172 | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 5033172 | | |
| IEQ (P) | 27 | IEQ (E) | 10 | IEQ (R) | 22 | IQ | 2,59 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 84% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 92% | IQ | 86% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5033347 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5033347 | | |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 36 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,63 |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 73% | IEQ (E) | 90% | IEQ (R) | 100% | IQ | 88% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5065006 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5065006 | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 36 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,73 |
| IEQ (P) | 36 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 83% | IEQ (E) | 90% | IEQ (R) | 100% | IQ | 91% |
| Questionário de Avaliação Q3 SEI 5065006 | | | | | Questionário de Avaliação Q3 SEI 5065006 | | |
| IEQ (P) | 47,00 | IEQ (E) | 39,00 | IEQ (R) | 20,00 | IQ | 2,95 |
| IEQ (P) | 48,00 | IEQ (E) | 40,00 | IEQ (R) | 20,00 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 98% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 98% |

Avaliação Interna - Manutenção da Infraestrutura Física e Lógica (TI) - Ação 13

(foram aplicados 6 questionários, sendo 3 Q1, 2 Q2 e 1 Q3)

23255.007099/2023-89

| Índice de cada elemento do questionário IEQ | | | | | Índice de cada questionário IQ | | |
|---|-----|---------|------|---------|---|----|-------------|
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5282181) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5282181) | | |
| IEQ (P) | 28 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,708333333 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 88% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 83% | IQ | 90% |
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 5298667 | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 5298667 | | |
| IEQ (P) | 31 | IEQ (E) | 11 | IEQ (R) | 23 | IQ | 284% |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 97% | IEQ (E) | 92% | IEQ (R) | 96% | IQ | 95% |
| Questionário de Avaliação Q1 SEI 5461164 | | | | | Questionário de Avaliação Q1 SEI 5461164 | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 11 | IEQ (R) | 23 | IQ | 281% |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 94% | IEQ (E) | 92% | IEQ (R) | 96% | IQ | 94% |
| Questionário de Avaliação Q2 5590430 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 5590430 | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 33 | IEQ (R) | 20 | IQ | 260% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 36 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 68% | IEQ (E) | 92% | IEQ (R) | 100% | IQ | 87% |
| Questionário de Avaliação Q2 5606797 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 5606797 | | |
| IEQ (P) | 33 | IEQ (E) | 32 | IEQ (R) | 20 | IQ | 275% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 32 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 75% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 100% | IQ | 92% |
| Questionário de Avaliação Q3 5595501 | | | | | Questionário de Avaliação Q3 5595501 | | |
| IEQ (P) | 47 | IEQ (E) | 41 | IEQ (R) | 24 | IQ | 291% |
| IEQ (P) | 48 | IEQ (E) | 44 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 98% | IEQ (E) | 93% | IEQ (R) | 100% | IQ | 97% |

Avaliação Interna - Processo de Reformulação dos PPCs - Ação 12 (foram aplicados 4 questionários, sendo 2 Q1, 1 Q2 e 1 Q3)

23255.007985/2023-11

| Índice de cada elemento do questionário IEQ | | | | | Índice de cada questionário IQ | | |
|---|-----|---------|-------|---------|---|----|-------------|
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5428009) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5428009) | | |
| IEQ (P) | 25 | IEQ (E) | 10,00 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,614583333 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12,00 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 78% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 100% | IQ | 87% |
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5449378) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5449378) | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 10 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,77 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 94% | IEQ (E) | 83% | IEQ (R) | 100% | IQ | 92% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5699350 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5699350 | | |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 39 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,775 |
| IEQ (P) | 40 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 80% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 93% |
| Questionário de Avaliação Q3 SEI 5643946 | | | | | Questionário de Avaliação Q3 SEI 5643946 | | |
| IEQ (P) | 43 | IEQ (E) | 43 | IEQ (R) | 24 | IQ | 295% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 44 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 98% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 98% |

Avaliação Interna - Processo de Reformulação dos PPCs - Ação 12 (foram aplicados 4 questionários, sendo 1 Q1, 2 Q2 e 1 Q3)

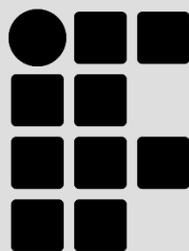
23255.009798/2023-63

| Índice de cada elemento do questionário IEQ | | | | | Índice de cada questionário IQ | | |
|---|------|---------|-------|---------|--|----|-------------|
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5645873) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5645873) | | |
| IEQ (P) | 31 | IEQ (E) | 12,00 | IEQ (R) | 24 | IQ | 2,96875 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12,00 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 97% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 100% | IQ | 99% |
| Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5449378) | | | | | Questionário de Avaliação Q1 (SEI 5449378) | | |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3,00 |
| IEQ (P) | 32 | IEQ (E) | 12 | IEQ (R) | 24 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 100% | IEQ (E) | 100% | IEQ (R) | 100% | IQ | 100% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5651921 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5651921 | | |
| IEQ (P) | 30 | IEQ (E) | 39 | IEQ (R) | 20 | IQ | 2,656818182 |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 68% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 89% |
| Questionário de Avaliação Q2 SEI 5652726 | | | | | Questionário de Avaliação Q2 SEI 5652726 | | |
| IEQ (P) | 37 | IEQ (E) | 39 | IEQ (R) | 20 | IQ | 282% |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 40 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 84% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 94% |
| Questionário de Avaliação Q3 SEI 5645661 | | | | | Questionário de Avaliação Q3 SEI 5645661 | | |
| IEQ (P) | 44 | IEQ (E) | 43 | IEQ (R) | 20 | IQ | 289% |
| IEQ (P) | 48 | IEQ (E) | 44 | IEQ (R) | 20 | IQ | 3 |
| IEQ (P) | 92% | IEQ (E) | 98% | IEQ (R) | 100% | IQ | 96% |

III. Índice Geral de Avaliação dos Trabalhos de Auditoria Interna

$$IGAT = \frac{\sum IQ}{QQA}$$
 Onde: IGAT = índice geral de avaliação dos trabalhos de cada questionário
 IQ = índice de cada questionário
 QQA = quantidade de questionários aplicados

| | | | |
|------------|-------------------|--------|--------------------|
| $\sum IQ$ | 25,4045455 | IGAT = | 0,846818182 |
| QQAPLICADO | 30 | | |



INSTITUTO FEDERAL

Ceará

AUDITORA-CHEFE

Milena Mendes da Costa

EQUIPE TÉCNICA

Antonia Karina Barroso Gouveia Cunha

Dirlândia de Oliveira Marques

Felipe Sousa Almeida

Francisca Gilderlane Ribeiro

José Claudio Karam de Oliveira

Raimundo Christianey Rios

CONTATOS

auditoria.reitoria@ifce.edu.br

Rua Jorge Dummar, 1703 - Jardim América, Fortaleza

(85) 3401-2433/34/35