

Relatório de Autoavaliação Institucional 2023

Ano de Referência - 2022

2º RELATÓRIO PARCIAL



MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO

SECRETARIA DE EDUCAÇÃO PROFISSIONAL E TECNOLÓGICA

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2023

ANO DE REFERÊNCIA – 2022

2º RELATÓRIO PARCIAL

Itapipoca/CE

2023

Presidente da República
Luiz Inácio Lula da Silva

Ministro da Educação
Camilo Sobreira de Santana

Secretário de Educação Profissional e
Tecnológica (SETEC)
Getúlio Marques Ferreira

Reitor
José Wally Mendonça Menezes

Pró-Reitora de Ensino
Cristiane Borges Braga

Pró-reitora de Pesquisa, Pós-graduação e
Inovação
Joélia Marques de Carvalho

Pró-Reitora de Extensão
Ana Claudia Uchoa Araújo

Pró-Reitor de Gestão de Pessoas
Marcel Ribeiro Mendonça

Pró-Reitor de Administração e Planejamento
Reuber Saraiva de Santiago

Comissão Própria de Avaliação
Francisco José Calixto de Sousa– Presidente
Bárbara Neres Carvalho
Camila Santos Barros de Moraes
Cesar Wagner Gonçalves Siqueira
David Moraes de Andrade
Domingos Juvenal Nogueira Diógenes
Francisca Sousa Sales da Silva
Francisco Ferreira Pinto
Francisco Geovane Loreto Duarte
Isac de Freitas Brandão
João Reginaldo da Silva
Jordana Érica Mesquita da Silva Gomes
Luana Angelo de Lima
Marcia de Negreiros Viana
Mario Antonio Macedo de Sousa
Mônica Arruda Lima

Subcomissão Campus Itapipoca
Fernando Wellysson de Alencar Sobreira
Maria Cristina Barbosa da Silva
José Ednei Sousa Brandão
Joel Inácio dos Santos

Sistematização do Relatório
Fernando Wellysson de Alencar Sobreira
Maria Cristina Barbosa da Silva
José Ednei Sousa Brandão
Joel Inácio dos Santos

Dados Internacionais de Catalogação na Publicação

I59r Instituto Federal do Ceará. Comissão Própria de Avaliação.
Relatório de autoavaliação institucional 2023: ano de referência 2022: 1º
relatório parcial local / Comissão Própria de Avaliação. – Itapipoca, 2023.
32 p.

1. IFCE – Campus Itapipoca. 2. Avaliação Institucional (2023) - Relatório. 3.
Planejamento institucional. I. Comissão Própria de Avaliação – CPA. II. Título.

CDD 371

Sumário

| | |
|---|-----------|
| ● Apresentação | 6 |
| 1 Introdução | 6 |
| 1.1 A Avaliação Institucional | 7 |
| 1.2 Breve Histórico do IFCE | 7 |
| o 1.2.1 Histórico do Campus Itapipoca | 8 |
| 1.3 Caracterização do IFCE | 8 |
| 1.4 Organização Multicampi | 9 |
| 1.5 Finalidades e Objetivos do IFCE | 10 |
| 1.6 Identificação da Unidade | 11 |
| 1.7 Cursos Ofertados no IFCE | 12 |
| 1.7.1 <i>Cursos Técnicos Subsequentes</i> | 12 |
| 1.7.2 <i>Cursos Técnicos Integrados</i> | 12 |
| 1.7.3 <i>Cursos Superiores de Licenciatura</i> | 12 |
| 1.8 Dados do Campus | 12 |
| 1.9 Dados da CPA | 13 |
| 2 Metodologia | 13 |
| o 2.1.1 Etapa de Elaboração | 13 |
| o 2.1.2 Etapa de Execução | 14 |
| o 2.1.3 Etapa de Análise | 14 |
| 2.1 Respondentes das Pesquisas Aplicadas | 17 |
| 3 Coleta e Análise de Dados Pertinentes a Cada Eixo | 17 |
| 3.1 Eixo 2: Desenvolvimento Institucional | 18 |
| 3.1.1 <i>Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional</i> | 18 |
| 3.1.2 <i>Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição</i> | 18 |
| 3.2 Eixo 3: Políticas Acadêmicas | 19 |
| 3.2.1 <i>Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão</i> | 19 |
| 3.2.2 <i>Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade</i> | 22 |
| 3.2.3 <i>Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes</i> | 22 |
| 3.2.4 | 24 |
| 3.3 Eixo 4: Políticas de Gestão | 24 |
| 3.3.1 <i>Dimensão 5: Políticas de Pessoal</i> | 24 |
| 3.4 Eixo 5: Infraestrutura Física | 25 |
| 3.4.1 <i>Dimensão 7: Infraestrutura física</i> | 25 |
| 4 Ações com Base na Análise Preliminar | 29 |
| 5 Considerações Finais | 29 |
| Referências | 31 |

“Avaliar é um processo abrangente da existência humana, que implica numa reflexão crítica sobre a prática, no sentido de captar seus avanços, suas dificuldades, e possibilitar uma tomada de decisão sobre o que fazer para superar os obstáculos.”

(VASCONCELLOS, C.S. 1994)

● APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) do Instituto Federal do Ceará (IFCE) traz a público o relatório parcial de autoavaliação institucional referente ao ano letivo de 2022, que compreende os períodos letivos 2022.1 e 2022.2.

Sob a perspectiva do aperfeiçoamento institucional contínuo, o processo de avaliação, desenvolvido no âmbito do IFCE, constitui instrumento fundamental e estratégico para os ciclos de gestão e de planejamento da instituição, os quais impactam diretamente nas ações cotidianas do fazer acadêmico e administrativo que, por sua vez, fortalecem a missão institucional, sobretudo no que respeita à qualidade dos serviços educacionais prestados à sociedade.

Amparada, portanto, nos pressupostos institucionais, a CPA disponibiliza, novamente, para a comunidade interna e externa, o relato das dimensões institucionais como resultado das informações prestadas pelos respondentes e coletadas por meio do instrumento de avaliação (questionário).

O presente relatório está organizado em quatro capítulos, a saber: no capítulo 1, apresenta-se, de forma breve, o IFCE e seu processo de avaliação institucional, incluindo a organização da Comissão Própria de Avaliação (CPA); no capítulo 2, aborda-se a metodologia utilizada na autoavaliação institucional, destacando-se o delineamento do estudo, a definição da população, a amostra de pesquisa, os instrumentos e técnicas de coleta de dados e as limitações do estudo realizado; no capítulo 3, apresentam-se os resultados por segmento (corpo discente, docente e técnicos administrativos) e, por fim, no capítulo 4, é realizada uma análise dos dados, o que possibilita um diagnóstico da situação atual do IFCE.

O relatório se encerra com uma síntese das considerações finais apresentadas pelos respondentes.

1 INTRODUÇÃO

1.1 A AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

A Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004, institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes) cujo objetivo é “assegurar processo nacional de avaliação das instituições de educação superior, dos cursos de graduação e do desempenho acadêmico de seus estudantes”. De acordo com essa Lei, para a avaliação das instituições devem ser utilizados procedimentos e instrumentos diversificados, dentre os quais a autoavaliação e a avaliação externa *in loco*. Nessa perspectiva, tais procedimentos de avaliação são coordenados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), no âmbito do IFCE.

A Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014 apresenta uma sugestão de roteiro a ser seguido pelas instituições de ensino superior na elaboração de seus relatórios de autoavaliação institucional, bem como determina a periodicidade da submissão destes por meio do sistema e-MEC. Destaca-se que, a partir do ano de referência 2015, passou-se a exigir que os relatórios fossem inseridos no e-MEC ao longo de três anos.

Em obediência à periodicidade prevista pela Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 65/2014, os relatórios de avaliação institucional do ciclo 2021-2023 deverão ser inseridos no sistema e-MEC, de acordo com os prazos:

- 1º Relatório Parcial (Avaliação Institucional 2021) até 31 de março de 2022;
- 2º Relatório Parcial (Avaliação Institucional 2022) até 31 de março de 2023;
- Relatório Integral (Avaliação Institucional 2023) até 31 de março de 2024.

Sendo assim, iniciou-se um novo ciclo avaliativo, de forma que este relatório é uma versão parcial referente ao exercício de 2022 que apresenta os resultados das avaliações aplicadas aos segmentos docente, discente e técnicos administrativos (TAEs), assim como as análises dos dados coletados.

O próximo relatório (Integral) contemplará as informações e ações desenvolvidas pela CPA no ano de 2023. Além disso, apresentará uma discussão sobre o conteúdo relativo aos relatórios anteriores, explicitando uma análise global em relação ao PDI e a todos os eixos do instrumento, de acordo com as atividades acadêmicas e de gestão e, ainda, um plano de ações de melhoria para o IFCE.

1.2 BREVE HISTÓRICO DO IFCE

A história do IFCE inicia-se em 1909, como Escola de Aprendizes e Artífices, ofertando ensino profissional primário. Em 1937, passou a ser Liceu Industrial de Fortaleza e, em 1942, Escola Industrial de Fortaleza, ofertando educação profissional em nível equivalente ao ensino secundário. Em 1968, a Escola Industrial é transformada em Escola Técnica Federal do Ceará, tornando-se autarquia com autonomia didática e de gestão. Sob a perspectiva de ampliação da oferta de ensino superior, em 1999, a instituição passou a ser Centro Federal de Educação Tecnológica do Ceará (CEFET- CE).

Com a finalidade de ampliar e democratizar o acesso ao ensino profissional no país, a partir do ano 2000, o Governo Federal, através do Plano de Expansão da Rede Federal de Educação Profissional e Tecnológica, iniciou um investimento significativo na construção de unidades federais de ensino profissional e na contratação de pessoal (corpo docente e técnicos administrativos). Nesse contexto, para ampliar a capacidade de diversificação na oferta de cursos e estruturar a instituição para essa nova realidade, em 29 de dezembro de 2008, por meio da Lei N° 11.892, o CEFET-CE muda de institucionalidade, assim como a maioria dos

CEFETs e todas as escolas agrotécnicas do país, e passou a ser Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará.

1.2.1 HISTÓRICO DO CAMPUS ITAPIPOCA

O Campus Itapipoca do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará (IFCE) foi inaugurado em janeiro de 2015. Além da cidade de Itapipoca, o Instituto também atende através da oferta de seus cursos, a estudantes de outros municípios do litoral oeste e da zona norte, os quais faz limite, tais como os de Itapajé, Tururu, Uruburetama, Miraíma, Amontada e Trairi.

O IFCE campus de Itapipoca foi criado com o objetivo de promover a educação profissional de qualidade nos diversos níveis de ensino, considerando as demandas dos saberes e fazeres para o desenvolvimento regional sustentável.

Ainda em 2014, como forma de antecipar o início das atividades, o IFCE ofertou na cidade dois cursos: Operador de Computador e Cuidador de Idoso, atendendo a 50 alunos pelo Programa Nacional de Acesso ao Ensino Técnico e Emprego (Pronatec). As atividades administrativas no campus tiveram início ainda no primeiro semestre de 2015. Já no segundo semestre foram ofertados, em locus, dois (02) cursos de Formação Inicial e Continuada (FIC): Informática e iniciação ao mercado de trabalho e Saberes necessários à educação contemporânea.

O primeiro processo seletivo do campus de Itapipoca foi realizado em 2016 aprovando 45 alunos para o Curso Técnico Integrado em Mecânica e 47 alunos para o Curso Técnico Integrado em Edificações, ambos aprovados, respectivamente, pelas Resoluções nº 029 e nº 030 de 22 de junho de 2015 do Conselho Superior do IFCE (CONSUP). Dando continuidade à expansão de oferta, no segundo semestre de 2017, o campus passou a oferecer, por meio de dois cursos técnicos subsequentes, oportunidade a estudantes que concluíram o Ensino médio, a saber: Mecânica com Eixo Tecnológico em Controle e Processos Industriais e Edificações com Eixo Tecnológico em Infraestrutura. Ambos foram aprovados, respectivamente, pelas Resoluções nº 055 e nº 056, de 21 de junho de 2017.

Atualmente, o IFCE – Campus Itapipoca oferta 2 cursos técnicos subsequentes (Técnico em Edificações e Técnico em Mecânica), 3 cursos técnicos integrados (Técnico em Edificações, Técnico em Mecânica e Técnico em Informática) e 2 cursos superiores de licenciatura (Licenciatura em Física e Licenciatura em Música), além de uma variedade de cursos de Formação Inicial e Continuada (FIC).

1.3 CARACTERIZAÇÃO DO IFCE

O IFCE é uma instituição federal de educação profissional e tecnológica, pluricurricular e *multicampi*, com natureza jurídica de autarquia e detentora de autonomia administrativa, patrimonial, financeira, didático-pedagógica e disciplinar, habilitada para ofertar cursos que abrangem o ensino básico, técnico, de graduação e pós-graduação, por meio da tríade ensino, pesquisa e extensão. Portanto, sua atuação vincula-se ao desenvolvimento local com a oferta de cursos de qualificação profissional, técnicos de nível médio, superiores de graduação (licenciatura, tecnologia e bacharelado) e de pós-graduação *lato e stricto sensu* (especialização, mestrado e doutorado) como, também, vincula-se ao desenvolvimento de inovação, pesquisa aplicada e extensão, além de desenvolvimento tecnológico, em uma mesma unidade de ensino.

Com base nessas considerações, a instituição tem como função social a promoção do ser humano, traduzida na democratização do acesso, assim como na permanente busca da qualidade da educação pública e no desenvolvimento científico-tecnológico como vetor de atendimento às demandas sociais.

1.4 ORGANIZAÇÃO MULTICAMPI

Para fortalecer o trabalho em prol de uma formação profissional mais adequada às necessidades regionais e ao desenvolvimento nacional, o IFCE hoje se faz representar em todas as macrorregiões do estado do Ceará, estendendo-se da capital aos principais municípios do interior e destes aos seus distritos. Conta, para tanto, com um órgão de administração central, a Reitoria, em Fortaleza, e trinta e cinco *campi* em funcionamento nas seguintes cidades: Acaraú, Acopiara, Aracati, Baturité, Boa Viagem, Camocim, Canindé, Caucaia, Cedro, Crateús, Crato, Fortaleza, Guaramiranga, Horizonte, Iguatu, Itapipoca, Jaguaribe, Jaguaruana, Juazeiro do Norte, Limoeiro do Norte, Maracanaú, Maranguape, Mombaça, Morada Nova, Paracuru, Pecém, Quixadá, Sobral, Tabuleiro do Norte, Tauá, Tianguá, Ubajara e Umirim.

A ampliação da presença do IFCE no interior do Ceará atende à meta do programa de expansão da Rede Federal e leva em consideração a própria natureza dos institutos federais, no que diz respeito à descentralização da oferta de qualificação profissional, cujos propósitos incluem o crescimento socioeconômico de cada região e a prevenção do êxodo de jovens estudantes para a capital.

De acordo com a Plataforma IFCE em Números (com dados oriundos do sistema acadêmico do IFCE, atualizados em 03/03/2023), no ano de 2022, em seus dois semestres letivos, havia 70.403 (setenta mil, quatrocentas e três) matrículas (ativas e inativas) distribuídas nos cursos de qualificação profissional, técnicos, de graduação e de pós-graduação ofertados por meio das modalidades presencial e a distância.

Com relação ao IFCE campus Itapipoca, conforme a Coordenação do Sistema acadêmico do IFCE, no semestre de 2022.2, o campus contabilizava 499 (quatrocentos e noventa e nove) matrículas ativas, incluídos os totais de matriculados em curso.

1.5 FINALIDADES E OBJETIVOS DO IFCE

As finalidades do IFCE, como das demais instituições que integram a Rede Federal de Educação Tecnológica, são definidas por meio do artigo 6º da Lei nº 11.892/2008, transcrito a seguir:

- I. Ofertar educação profissional e tecnológica, em todos os seus níveis e modalidades, formando e qualificando cidadãos com vistas na atuação profissional nos diversos setores da economia, com ênfase no desenvolvimento socioeconômico local, regional e nacional;
- II. Desenvolver a educação profissional e tecnológica como processo educativo e investigativo de geração e adaptação de soluções técnicas e tecnológicas às demandas sociais e peculiaridades regionais;
- III. Promover a integração e a verticalização da educação básica à educação profissional e educação superior, otimizando a infraestrutura física, os quadros de pessoal e os recursos de gestão;
- IV. Orientar sua oferta formativa em benefício da consolidação e fortalecimento dos arranjos produtivos, sociais e culturais locais, identificados com base no mapeamento das potencialidades de desenvolvimento socioeconômico e cultural no âmbito de atuação do Instituto Federal;
- V. Constituir-se em centro de excelência na oferta do ensino de ciências, em geral, e de ciências aplicadas, em particular, estimulando o desenvolvimento de espírito crítico, voltado à investigação empírica;
- VI. Qualificar-se como centro de referência no apoio à oferta do ensino de ciências nas instituições públicas de ensino, oferecendo capacitação técnica e atualização pedagógica aos docentes das redes públicas de ensino;
- VII. Desenvolver programas de extensão e de divulgação científica e tecnológica;
- VIII. Realizar e estimular a pesquisa aplicada, a produção cultural, o empreendedorismo, o cooperativismo e o desenvolvimento científico e tecnológico;
- IX. Promover a produção, o desenvolvimento e a transferência de tecnologias sociais, notadamente as voltadas à preservação do meio ambiente.

Ainda na Lei nº. 11.892/2008 são definidos os objetivos dos institutos federais:

- I. Ministar educação profissional, técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;
- II. Ministar cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;
- III. Realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;
- IV. Desenvolver atividades de extensão, de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;
- V. Estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional;
- VI. Ministar em nível de educação superior, abrangendo:
 - a. cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para diferentes setores da economia;
 - b. licenciaturas e programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de ciências e matemática, e para a educação profissional;
 - c. bacharelados e engenharias, visando à formação de profissionais para diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;
 - d. cursos de pós-graduação *lato sensu*, de aperfeiçoamento e especialização, visando à formação de especialistas em diferentes áreas do conhecimento; e
 - e. cursos de pós-graduação *stricto sensu* de mestrado e doutorado, que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas no processo de geração e inovação tecnológica.

Autarquia criada nos termos da Lei nº 11.892, de 20 de dezembro de 2008.

| | |
|-----------------------|--|
| Órgão de vinculação | Ministério da Educação |
| Denominação completa | Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Ceará Campus Itapipoca |
| Denominação abreviada | Instituto Federal do Ceará (IFCE) |
| Natureza jurídica | Autarquia Federal |
| CNPJ | 10.744.098/0028-65 |
| Código da IES | 1094964 |
| Principal atividade | Educação Profissional de Nível Tecnológico |

1.7 CURSOS OFERTADOS NO IFCE

Atualmente, no IFCE – Campus Itapipoca são oferecidos regularmente 2 cursos técnicos subsequentes, 3 cursos técnicos integrados e 2 cursos superiores de licenciatura, conforme detalhamento a seguir:

1.7.1 Cursos Técnicos Subsequentes

1. Técnico em Edificações
2. Técnico em Mecânica

1.7.2 Cursos Técnicos Integrados

1. Técnico em Edificações
2. Técnico em Mecânica
3. Técnico em Informática

1.7.3 Cursos Superiores de Licenciatura

1. Licenciatura em Física
2. Licenciatura em Música

1.8 DADOS DO CAMPUS

| Campus | Endereço | Telefone | E-mail/site |
|-----------|---|-------------------|---|
| Itapipoca | Av. da Universidade, nº 102 - Bairro: Madalenas - Itapipoca. CEP: 62505-090 | (85) 3401.2374 | gabinete.itapipoca@ifce.edu.br https://ifce.edu.br/itapipoca |

1.9 DADOS DA CPA

A Comissão Própria de Avaliação (CPA) Local do IFCE – Campus Itapipoca é o órgão responsável pela implantação e pelo desenvolvimento do Programa de Avaliação Institucional, pautando a sua atuação na perspectiva da articulação entre o processo avaliativo e o processo de planejamento institucional, pois ambos norteiam o desenvolvimento institucional. Numa abordagem sistêmica e contínua, o processo avaliativo do IFCE orienta a sua concepção e execução pelos princípios, parâmetros e instrumentos propostos pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes).

A composição da Comissão Própria de Avaliação (CPA) Local, foi estabelecida pela portaria Nº 3340/GABR/REITORIA, DE 05 DE MAIO DE 2023.

2 METODOLOGIA

Sabe-se que os resultados da autoavaliação devem ser submetidos ao olhar de especialistas, na perspectiva de se proceder a uma avaliação externa das práticas desenvolvidas, uma vez que, por uma visão externa, podem-se corrigir eventuais erros de percepção produzidos por agentes internos e o documento, então, atua como um instrumento cognitivo, crítico e organizador das ações da instituição e do MEC.

Nesse sentido, a atual Comissão Própria de Avaliação Institucional, no que tange à metodologia aplicada ao processo avaliativo, manteve, no geral, a proposta utilizada nas avaliações anteriores, inclusive quanto às etapas realizadas.

A metodologia adotada pela CPA alinha-se ao modelo proposto pelo Sinaes, dividindo o processo em três etapas, quais sejam, elaboração, execução e a análise, culminando na produção do relatório final.

2.1.1 ETAPA DE ELABORAÇÃO

Na etapa de elaboração, desenvolveram-se atividades de concepção metodológica, incluindo a produção dos instrumentos e, ainda, atividades de sensibilização e divulgação do processo avaliativo, adotando-se diversas estratégias e instrumentos. Para a sensibilização e divulgação, usaram-se recursos de tecnologias da informação, como e-mail, portal institucional e mídias impressas como cartazes, pôsteres e panfletos. Complementando as estratégias de divulgação, realizou-se o corpo a corpo com visitas aos setores, salas de aulas e contatos pessoais com professores, alunos e técnicos.

2.1.2 ETAPA DE EXECUÇÃO

Na fase de execução, foram disponibilizados dentro do período de 28 de novembro a 23 de dezembro de 2022, os questionários *on-line* para que a comunidade respondesse em qualquer local e a qualquer momento, dentro do período de execução. O acesso ao questionário se deu da seguinte forma: para os docentes e alunos, por meio do sistema *on-line* Q-acadêmico do IFCE e para os técnicos administrativos, pelo portal do IFCE e e-mail. A todos os participantes foi assegurado o anonimato. Cabe esclarecer que todos os *campi* responderam ao questionário, permitindo aos gestores o acesso aos dados do relatório.

Em razão da pandemia de COVID-19, algumas questões foram suprimidas do questionário, e outras relativas ao ensino remoto foram inseridas por serem mais condizentes com o momento vivido.

2.1.3 ETAPA DE ANÁLISE

Conforme mencionado anteriormente, durante a etapa de execução foram coletadas as respostas dos questionários respondidos por três segmentos de públicos internos ao IFCE, a saber: estudantes, servidores técnico-administrativos e servidores docentes.

Para cada segmento de público atendido, foram consolidados os níveis de satisfação associados a cada pergunta do questionário disponibilizado, para que, por meio deles, pudessem ser reveladas as áreas menos assistidas em relação às políticas institucionais.

Os níveis de satisfação foram definidos de acordo com as opções disponíveis para as respostas dos questionários. Na metodologia proposta, foi definido que: (I) o nível de satisfação era **alto** quando os respondentes selecionavam as opções “Sim”, “Sempre”, “Frequentemente”, “Alto”, “Excelente” e “Ótimo”; (II) o nível de satisfação era **médio** quando os respondentes selecionavam as opções “Parcialmente”, “Moderada”, “Bom” e “Regular”; e (III) o nível de satisfação era **baixo** quando os respondentes selecionaram as opções “Não”, “Raramente”, “Nunca”, “Baixa”, “Nenhuma” e “Muito Fraco”. O quadro a seguir resume a classificação dos níveis de satisfação de acordo com a metodologia proposta.

| Nível de Satisfação | Opções de Respostas |
|---------------------|--|
| Baixo | Não, Raramente, Nunca, Baixa, Nenhuma e Muito Fraco |
| Médio | Parcialmente, Moderada, Bom e Regular |
| Alto | Sim, Sempre, Frequentemente, Alto, Ótimo e Excelente |

A partir dos níveis de satisfação, realizou-se uma nova categorização dos resultados, usando como referência o percentual de *nível de satisfação alto*, com o objetivo de se encontrar

um conceito final e único para o aspecto avaliado. Em outras palavras, para cada pergunta identificou-se, por segmento de público, o percentual de respostas que apontavam para um nível de satisfação alto. Se esse percentual estivesse entre 0 e 49.99%, ter-se-ia como resultado da avaliação no segmento de público o conceito de *fragilidade*. Caso esse percentual estivesse entre 50 e 69.99%, dir-se-ia que o conceito seria de *avaliação mediana* e se o percentual fosse igual ou maior que 70%, o resultado final por segmento apontaria para uma *potencialidade*. O quadro a seguir resume a classificação dos resultados de avaliação por segmento de público.

| Intervalo de Nível de Satisfação Alto | Resultado da Avaliação por Segmento de Público |
|--|---|
| 0% - 49,99% | Fragilidade |
| 50% - 69,99% | Avaliação mediana |
| 70% - 100% | Potencialidade |

Considerando-se os três segmentos de públicos do IFCE tratados neste trabalho, ao obter-se o resultado da avaliação por segmento, faz-se ainda necessário estabelecer um conceito único para os resultados de cada segmento. O quadro a seguir resume as possibilidades de agrupamento dos resultados de avaliação de cada segmento de público, quando somente dois segmentos estão envolvidos.

| Segmento de Público 1 | Segmento de Público 2 | Classificação Final |
|------------------------------|------------------------------|------------------------------------|
| <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| <i>Potencialidade</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| <i>Potencialidade</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Tendência de Potencialidade</i> |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Tendência de Potencialidade</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |

Na metodologia proposta, uma *fragilidade* anula uma *potencialidade*. Quando somente dois segmentos de público estão envolvidos e um dos segmentos aponta para uma *fragilidade* e o outro para uma *potencialidade*, diz-se então haver uma *controvérsia*. Uma *avaliação mediana* combinada com uma *potencialidade* ou *fragilidade*, transforma o conceito em *tendência de potencialidade* ou *tendência de fragilidade*, respectivamente.

No caso de três segmentos envolvidos, como uma *fragilidade* anula uma *potencialidade*, então prevalecerá o resultado da avaliação do terceiro segmento de público considerado. O quadro a seguir resume as possibilidades de agrupamento dos resultados de avaliação de cada segmento de público, quando três segmentos estão envolvidos.

| Segmento de Público 1 | Segmento de Público 2 | Segmento de Público 3 | Classificação Final |
|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------------|----------------------------|
| <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | |
| <i>Potencialidade</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Controvérsia</i> |
| <i>Potencialidade</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Controvérsia</i> |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | |
| <i>Fragilidade</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Fragilidade</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |
| <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Avaliação Mediana</i> | <i>Potencialidade</i> | <i>Avaliação Mediana</i> |
| | | <i>Fragilidade</i> | |
| | | <i>Avaliação Mediana</i> | |

Em resumo, para o relatório de avaliação o que interessa predominantemente são as *potencialidades* e *fragilidades*. Nos demais casos, recomenda-se uma análise mais detalhada para se identificar o que aconteceu e ter mais convicção do estado daquele aspecto. Para o público, em geral, o mais importante são os conceitos *fragilidade* e *potencialidade* e, para a

gestão, todos são importantes, sendo necessário entendê-los e aplicar o tratamento ou ação adequados.

A metodologia compreende, ainda, a atividade de devolutiva dos resultados encontrados, que consiste em apresentação, por meio de seminários, destinada aos três segmentos acadêmicos. A expectativa é de que os seminários se constituam em mais um espaço democrático como oportunidade para prestação de contas dos gestores e estabelecimento de novos compromissos com a comunidade.

2.1 RESPONDENTES DAS PESQUISAS APLICADAS

Para se estabelecerem os percentuais de participação, utilizaram-se, em relação aos discentes, os dados disponibilizados pela Coordenação do Sistema Acadêmico, referentes ao ano de 2022, em seus dois semestres letivos, considerando o número de alunos matriculados mais vínculo institucional. Nestes dados o campus contabilizava 499 (quatrocentos e noventa e nove) matrículas ativas, incluídos os totais de matriculados em curso.

Para se estabelecerem os percentuais de participação, utilizaram-se, em relação aos servidores (docentes e técnicos administrativos), os dados disponibilizados pela Coordenação de Gestão de Pessoas do Campus, sendo 44 docentes e 26 técnicos administrativos à época de aplicação da pesquisa.

Participaram desta pesquisa no IFCE – Campus Itapipoca, 44 servidores docentes, 09 técnicos administrativos e 423 estudantes matriculados.

| Ord. | Campus | Participação (%) | | |
|------|-----------|------------------|-------------|----------|
| | | Alunos | Professores | Técnicos |
| 1. | Itapipoca | 84,77% | 100,0% | 34,62% |

3 COLETA E ANÁLISE DE DADOS PERTINENTES A CADA EIXO

Neste campo, são apresentados os dados coletados e informações pertinentes a cada eixo, considerando as diferentes dimensões institucionais, dispostas no art. 3º da Lei N° 10.861, que instituiu o Sinaes.

É válido destacar que o instrumento avaliativo, até então utilizado, não contempla as dimensões 6 (Organização e Gestão da Instituição), 8 (Planejamento e Avaliação) e 10 (Sustentabilidade Financeira). Nas considerações finais, fica estabelecido que essas dimensões só serão contempladas no próximo ciclo quando os questionários serão revistos e atualizados.

3.1 EIXO 2: DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

3.1.1 Dimensão 1: Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|--|--------------------------------|--------------------------------|--------------------------------|-----------------------|
| Você teve a oportunidade de participar da elaboração/revisão do PDI/PAA do seu <i>campus</i> ? | 29,5% <i>Fragilidade</i> | 24,3% <i>Fragilidade</i> | 33,3% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Você considera que o IFCE mantém coerência entre suas finalidades, objetivos e o contexto social em que está inserido? | 72,1% <i>Potencialidade</i> | 84,6% <i>Potencialidade</i> | 83,3% <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |

Nessa dimensão, a comunidade apresentou uma fragilidade quanto à oportunidade de participar da elaboração e/ou revisão do PDI no campus. É importante que esse indicador seja avaliado pela gestão do campus e comunidade interna para que estratégias sejam definidas, a fim de minimizar ou superar a fragilidade identificada, viabilizando a participação dos três segmentos no estabelecimento das diretrizes de ensino, pesquisa e extensão bem como na definição da agenda estratégica da instituição; apesar disso, os três grupos respondentes consideram que a instituição mantém coerência entre suas finalidades, objetivos e o contexto social em que está inserido.

3.1.2 Dimensão 3: Responsabilidade Social da Instituição

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|---|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|---------------------|
| O <i>campus</i> dispõe de instalações adequadas para atender pessoas com deficiência visual? | 8,3% <i>Fragilidade</i> | 32,8% <i>Fragilidade</i> | 11,1% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| O <i>campus</i> dispõe de instalações adequadas para atender pessoas com deficiência física? | 38,6% <i>Fragilidade</i> | 56,6% <i>Avaliação mediana</i> | 0,0% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| O <i>campus</i> dispõe de pessoal especializado para atender pessoas com deficiência auditiva? | 7,1% <i>Fragilidade</i> | 21,6% <i>Fragilidade</i> | 0,0% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| O campus desenvolve projetos capazes de contribuir para o desenvolvimento sustentável (econômico, social, ambiental) da região? | 50,0% <i>Avaliação mediana</i> | 81,2% <i>Potencialidade</i> | 22,2% <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| No <i>campus</i> , existe política/programa/ação de inclusão social? | 68,8% <i>Avaliação mediana</i> | 90,6% <i>Potencialidade</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| Existe uma política/programa/ação de preservação do meio ambiente no <i>campus</i> ? | 33,3% <i>Fragilidade</i> | 77,1% <i>Potencialidade</i> | 22,2% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |

| | | | | |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------|
| No <i>campus</i> , existe uma política, ação ou um programa que contribui para a preservação da memória cultural e patrimônio cultural da cidade? | 20,0% <i>Fragilidade</i> | 75,6% <i>Potencialidade</i> | 25,0% <i>Fragilidade</i> | Fragilidade |
| O campus disponibiliza espaço físico para realização de eventos/projetos de instituições parceiras? | 83,8% <i>Potencialidade</i> | 90,6% <i>Potencialidade</i> | 100% <i>Potencialidade</i> | Potencialidade |
| Você se julga capacitado a ministrar sua disciplina para alunos com necessidades educativas especiais? | 20,5% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | Fragilidade |

Ao observar o quadro anterior, pode-se concluir que em sua grande maioria os itens precisam ser avaliados pela instituição e que, por conseguinte, será necessário implementar, de forma mais efetiva, estratégias de melhoria contínua para que se tornem “Potencialidade”. A adequação das instalações do campus para o atendimento a pessoas com necessidades específicas foi considerada uma fragilidade para todas as deficiências apresentadas. Além disso, os docentes não se julgam capacitados para ministrar disciplinas para alunos com necessidades específicas, o que indica a necessidade de uma política de capacitação dos servidores.

Foram consideradas ainda fragilidades as políticas de preservação do meio ambiente e preservação da memória cultural, indicando que há a necessidade de estabelecer ações no sentido de tornar estes itens potencialidades.

Foram consideradas controversas as ações de inclusão social e desenvolvimento sustentável, indicando a necessidade de realizar junto à comunidade atividades no sentido de verificar se estas se tratam de potencialidades e, em caso contrário, aplicar políticas para atender a estes itens.

Com relação à disponibilização de espaços físicos para instituições parceiras, este item foi considerado uma potencialidade, o que pode indicar uma boa relação entre o IFCE campus Itapipoca e as demais instituições da região.

3.2 EIXO 3: POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.2.1 Dimensão 2: Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|---|---------------------------------------|---------------------------------------|----------------------|-----------------------|
| O currículo do Instituto visa à formação do cidadão crítico e participativo. Você considera que a prática docente contribui para a efetividade desse currículo? | 95,5% <i>Potencialidade</i> | 83,6% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | Potencialidade |
| A reflexão e a pesquisa são estratégias de aprendizagem capazes de estimular o autodesenvolvimento do educando. | 84,1% <i>Potencialidade</i> | 82,2% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | Potencialidade |

| | | | | |
|---|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|--------------------------|
| Essas estratégias estão presentes no método de ensino dos professores? | | | | |
| A avaliação da aprendizagem deve ser orientada para que os aspectos qualitativos prevaleçam sobre os quantitativos. Essas práticas são observadas pelos docentes? | 88,6% <i>Potencialidade</i> | 81,3% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Os currículos e programas do seu curso correspondem às suas expectativas? | Não se aplica | 77,3% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Você desenvolveu alguma atividade de produção científica e tecnológica mediante a publicação de artigos, livros ou comunicação em eventos científicos? | 56,8% <i>Avaliação mediana</i> | 39,1% <i>Fragilidade</i> | 11,1% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Em relação ao apoio à participação em eventos regionais, nacionais e internacionais com <i>qualis</i> , as suas solicitações foram atendidas? | 21,4% <i>Fragilidade</i> | 39,2% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Fragilidade</i> |
| Você participa de atividade de extensão no seu <i>campus</i> ? | Não se aplica | 77,5% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Você promove atividade de extensão e/ou participa de alguma em seu <i>campus</i> ? | 81,8% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Controvérsia</i> |
| Você considera que as atividades de extensão são estimuladas no seu <i>campus</i> ? | 67,5% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| Os representantes do <i>campus</i> estimulam a participação dos alunos em atividades de extensão? | Não se aplica | 84,1% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Você considera que as atividades de ensino, pesquisa e extensão são desenvolvidas de maneira articulada no seu <i>campus</i> ? | 47,7% <i>Fragilidade</i> | 79,6% <i>Potencialidade</i> | 60,0% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Controvérsia</i> |
| Você considera que a extensão desenvolvida no seu <i>campus</i> contribui para o desenvolvimento social das comunidades atendidas? | 80,6% <i>Potencialidade</i> | 86,2% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Coerência dos objetivos do curso com a estrutura curricular? | Não se aplica | 76,3% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia as políticas institucionais de ensino, pesquisa e extensão, previstas no PDI, no âmbito do curso: | Não se aplica | 72,7% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a atualização dos conteúdos curriculares previstos em relação ao perfil do egresso do curso: | Não se aplica | 73,2% <i>Potencialidade</i> | Não se aplica | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a adequação das cargas horárias ao perfil do egresso do curso: | Não se aplica | 68,0% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |

| | | | | |
|--|--|--|----------------------|--------------------------|
| Como você avalia os objetivos do curso com o perfil profissional do egresso: | <i>Não se aplica</i> | 77,0% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a coerência das atividades pedagógicas com a metodologia implantada no curso: | <i>Não se aplica</i> | 74,2% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a articulação da teoria com a prática: | <i>Não se aplica</i> | 69,0% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Avaliação mediana</i> |
| Como você avalia a atuação do(a) coordenador(a): | <i>Não se aplica</i> | 78,7% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a atuação do(as) professores(as) em relação ao ensino: | <i>Não se aplica</i> | 78,4% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a atuação do(as) professor(as) em relação à extensão: | <i>Não se aplica</i> | 74,2% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a atuação do(as) professor(as) em relação à pesquisa: | <i>Não se aplica</i> | 72,5% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a atuação dos técnico-administrativos do campus: | <i>Não se aplica</i> | 76,1% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| O campus desenvolve práticas que estimulam a formação continuada do docente | 59,1% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Avaliação mediana</i> |
| A avaliação da aprendizagem deve ser orientada para que os aspectos qualitativos prevaleçam sobre os quantitativos. A sua prática avaliativa em sala de aula observa esse aspecto? | 95,7% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |

No que diz respeito às políticas acadêmicas, observa-se que a maioria das perguntas apresenta pontos de “Potencialidades”, porém algumas “Fragilidades” também são observadas. Os itens relativos ao currículo, às estratégias de avaliação e aprendizagem bem como o atendimento dos currículos dos cursos às expectativas dos estudantes são considerados potencialidades. Isso indica que a filosofia adotada atualmente pode ser considerada na prospecção de novos cursos.

Foram considerados fragilidades os itens relacionados à produção científica e à participação em eventos científicos, o que indica que devem ser criadas ações e estabelecidas políticas institucionais para tornar estas em potencialidades.

Com relação aos itens que tratam das atividades de extensão, houve controvérsia nas respostas dadas pelos três segmentos acadêmicos. Isso indica que medidas devem ser tomadas no sentido de esclarecer para os segmentos como se dão as ações de extensão e como elas podem se desenvolver de maneira articulada com o ensino e a pesquisa.

Foram consideradas medianas as ações que articulam a teoria e a prática, que estimulam a formação continuada dos estudantes bem como a adequação da carga horária ao perfil do egresso. Esses itens indicam que devem ser realizadas ações no sentido de torná-las potencialidades, bem como levadas em conta nas futuras atualizações dos projetos pedagógicos dos cursos vigentes.

Ressalta-se que em todos os campos destinados ao segmento de técnicos são apresentadas avaliações medianas ou fragilidades, o que indica a necessidade de estabelecer uma política de produção científica e atuação em atividades de extensão.

Dessa forma, é aqui reforçada a recomendação de avaliação desses itens, no âmbito da execução das ações relacionadas a cada um deles, pela gestão do campus, desenvolvendo ações e programas com objetivo de melhorar os indicadores de fragilidades e que fortaleçam os indicadores que estão satisfatórios.

3.2.2 Dimensão 4: Comunicação com a Sociedade

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|---|-----------------------------|--------------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| Você considera que a imagem institucional é reconhecida na região em que seu <i>campus</i> está? | 37,8% <i>Fragilidade</i> | 77,4% <i>Potencialidade</i> | 14,3% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| As estratégias de comunicação externa adotadas pelo o IFCE são adequadas à consolidação da imagem institucional? | 34,4% <i>Fragilidade</i> | 82,3% <i>Potencialidade</i> | 33,3% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| As estratégias de comunicação interna adotadas pela instituição garantem a divulgação de informações corretas e precisas? | 39,4% <i>Fragilidade</i> | 85,9% <i>Potencialidade</i> | 71,4% <i>Potencialidade de</i> | <i>Potencialidade</i> |
| As estratégias de comunicação externa adotadas pela instituição garantem a divulgação de informações corretas e precisas? | 37,0% <i>Fragilidade</i> | 86,2% <i>Potencialidade</i> | 60,0% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Controvérsia</i> |

Em relação à comunicação com a sociedade, é possível constatar que os respondentes, principalmente docentes e técnicos administrativos, mostraram insatisfatória a maneira como o campus se comunica, reforçando desta forma, a necessidade de melhoria no aspecto da comunicação.

Destaca-se ainda que forma geral a comunicação do campus é avaliada como frágil. Nessa perspectiva, espera-se que possa ser apresentado um aprimoramento da comunicação interna e da comunicação com a sociedade, incluindo a imagem institucional.

3.2.3 Dimensão 9: Política de Atendimento aos Discentes

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|---|--------------------------------|-----------------------------------|---------------|------------------------------------|
| O atendimento pedagógico ao aluno é satisfatório? | 75,6% <i>Potencialidade</i> | 69,7% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Potencialidade</i> |
| O atendimento social ao aluno é satisfatório? | 78,9% <i>Potencialidade</i> | 68,6% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Potencialidade</i> |

| | | | | |
|--|---------------------------------------|--|----------------------|---------------------------------------|
| O atendimento na coordenadoria de controle acadêmico é satisfatório? | 81,0% <i>Potencialidade</i> | 71,3% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| O atendimento relacionado ao estágio é satisfatório? | 30,4% <i>Fragilidade</i> | 54,6% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| Apoio ao discente, por meio de programas, tais como: programa de apoio extraclasse, psicopedagógico, atividade de nivelamento e extracurriculares? | <i>Não se aplica</i> | 73,6% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio-óculos do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 45,6% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio-transporte do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 48,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio para visitas técnicas com pernoite do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 35,5% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio para visitas técnicas sem pernoite do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 36,2% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio para visitas técnicas obrigatórias do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 37,8% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio-alimentação do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 49,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio-moradia do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 45,9% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política do IFCE quanto ao auxílio a mãe e pais? | <i>Não se aplica</i> | 47,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia a política de auxílio acadêmico do IFCE? | <i>Não se aplica</i> | 43,9% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação quanto a política do IFCE de auxílio emergencial? | <i>Não se aplica</i> | 47,2% <i>Fragilidade</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Como você avalia as ações acadêmico-administrativas em decorrência das autoavaliações feitas pela Comissão Própria de Avaliação (CPA), bem como pelo Núcleo Docente Estruturante (NDE) e das avaliações externas (avaliação de curso superior, ENADE e outras) no âmbito do curso: | <i>Não se aplica</i> | 73,3% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | 73,3% <i>Potencialidade</i> |

No que se refere ao atendimento aos estudantes pela equipe multidisciplinar (assistência social, coordenadoria pedagógica e controle acadêmico) os itens apresentaram potencialidades, sendo o atendimento relacionado aos estágios considerado com uma tendência de fragilidade. Nesse sentido, indica-se a necessidade de estabelecer uma política mais clara com setor específico para o atendimento aos estudantes quanto aos estágios

disciplinares obrigatórios (em cursos de licenciatura) e nos estágios não obrigatórios para os demais cursos.

No que se refere à política de auxílios aos discentes, os itens apontaram para “Fragilidades”, segundo a avaliação dos discentes, o que reflete a necessidade de atuação mais efetiva da instituição para solucionar a insatisfação dos respondentes. Como sugestão estão a busca por uma oferta maior de cotas de auxílio para as diversas modalidades, dentro dos limites orçamentários da instituição, e/ou da apresentação à comunidade discente através de fóruns ou boletins informativos da distribuição de auxílios que vem sendo ofertada.

Tendo em vista que os indicadores nessa dimensão apontaram “Fragilidades”, porém no que diz respeito às visitas técnicas, é possível identificar, de uma forma geral, que a insatisfação dos estudantes com tais políticas é mais crítica. Nesse sentido, recomenda-se uma avaliação da política de auxílio estudantil, observando as necessidades de possíveis ajustes.

Foram consideradas potencialidades o apoio aos discentes em programas de apoio pedagógico, psicopedagógico e atividades extracurriculares bem como as ações decorrentes das autoavaliações da comissão própria de avaliação, do núcleo docente estruturante e das avaliações externas no âmbito dos cursos.

3.2.4 Vínculo de egressos com o campus

| Questão: De que maneira os egressos mantêm vínculos com o campus? | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|---|---------------|---------------|----------------------|----------------------|
| Não possuo dados | 68,18% | 50,95% | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> |
| Eventos, em geral | 31,82% | 36,19% | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> |
| Participação em conselhos ou comissões | 0,00% | 12,86% | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> |

Nesta avaliação foi ainda feita uma avaliação interna sobre a maneira como os egressos mantêm seu vínculo com o campus. Os resultados estão mostrados na tabela acima.

Neste quesito, a maior parte dos respondentes informou não possuir dados suficientes para responder à consulta. Dentre os que responderam, a maior parte indica que o vínculo dos egressos se mantém principalmente na participação de eventos de forma geral, o que indica se tratem de atividades com potencial de atrair o público egresso para a troca de experiências com a comunidade interna.

3.3 EIXO 4: POLÍTICAS DE GESTÃO

3.3.1 Dimensão 5: Políticas de Pessoal

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|--|---------------------------------------|----------------------|---------------------------------------|-----------------------|
| Existe respeito e confiança entre os servidores e a chefia imediata? | 86,0% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | 85,7% <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| Existe respeito e confiança entre os servidores? | 93,2% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | 87,5% <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |

| | | | | |
|---|--|----------------------|---------------------------------------|------------------------------------|
| Existe respeito e confiança entre os servidores e estudantes? | 100% <i>Potencialidade</i> | <i>Não se aplica</i> | 100% <i>Potencialidade</i> | <i>Potencialidade</i> |
| A política de capacitação tem viabilizado o acesso à participação em curso e eventos condizentes com o seu cargo? | 59,4% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| Você se sente valorizado no IFCE? | 56,8% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | 22,2% <i>Fragilidade</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| As condições de trabalho são satisfatórias para o desempenho da sua função? | 68,2% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | 77,8% <i>Potencialidade</i> | <i>Tendência de Potencialidade</i> |
| No campus, existem ações voltadas para melhoria da qualidade de vida do servidor? | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | 0,0% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| O clima organizacional contribui para sua motivação profissional? | 65,1% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |

No que diz respeito a políticas de gestão, responderam aos questionários docentes e técnicos-administrativos. Nessa dimensão, os itens, em sua maioria, apontaram para “Potencialidade” ou “Tendência de Fragilidade”.

Ao se tratar das relações de respeito e confiança entre os servidores, estudantes e chefias bem como das condições de trabalho para o desempenho das atividades foram apontadas potencialidades como classificação final.

No entanto, ao se tratar do sentimento de valorização, do clima organizacional, houve um indicativo de fragilidade ou tendência de fragilidade, o que indica que estratégias de planejamento e acompanhamento de ações que envolvam as relações interpessoais, as condições de trabalho dos profissionais, a valorização profissional, os investimentos em capacitação sejam sistematicamente inseridos no planejamento da gestão entre outros.

O ponto mais crítico levantado neste eixo trata das ações que sejam voltadas para a qualidade de vida dos servidores, em que houve uma forte indicação de fragilidade, indicando a necessidade de estabelecer e implementar uma política com a finalidade de melhorar a qualidade de vida dos servidores.

3.4 EIXO 5: INFRAESTRUTURA FÍSICA

3.4.1 Dimensão 7: Infraestrutura física

| Questão | Professor | Aluno | Técnico | Classificação Final |
|--|--|--|----------------------|---------------------------------|
| As salas de aula são mantidas adequadamente em relação à limpeza? | 68,2% <i>Avaliação mediana</i> | 67,9% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Avaliação mediana</i> |
| As salas de aula são mantidas adequadamente em relação à iluminação? | 40,9% <i>Fragilidade</i> | 59,2% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Não se aplica</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |

| | | | | |
|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------------------|
| As salas de aula são mantidas adequadamente em relação à ventilação? | 65,1% <i>Avaliação mediana</i> | 66,6% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| As salas de aula são mantidas adequadamente em relação ao mobiliário? | 63,6% <i>Avaliação mediana</i> | 48,4% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| As salas de aula são mantidas adequadamente em relação aos equipamentos? | 53,5% <i>Avaliação mediana</i> | 47,9% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à limpeza dos laboratórios? | 37,5% <i>Fragilidade</i> | 55,8% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à iluminação dos laboratórios? | 43,8% <i>Fragilidade</i> | 59,0% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à ventilação dos laboratórios? | 35,5% <i>Fragilidade</i> | 48,1% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação ao mobiliário dos laboratórios? | 18,8% <i>Fragilidade</i> | 43,0% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação aos equipamentos dos laboratórios? | 15,6% <i>Fragilidade</i> | 40,2% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação a segurança dos alunos e professores nos laboratórios? | 21,9% <i>Fragilidade</i> | 46,6% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à limpeza dos banheiros? | 55,8% <i>Avaliação mediana</i> | 52,8% <i>Avaliação mediana</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à iluminação dos banheiros? | 53,5% <i>Avaliação mediana</i> | 56,4% <i>Avaliação mediana</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à ventilação dos banheiros? | 48,8% <i>Fragilidade</i> | 48,9% <i>Fragilidade</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à limpeza da biblioteca? | 67,5% <i>Avaliação mediana</i> | 68,2% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à iluminação da biblioteca? | 71,8% <i>Potencialidade</i> | 65,6% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Tendência de Potencialidade</i> |
| Qual a sua satisfação em relação à ventilação da biblioteca? | 59,5% <i>Avaliação mediana</i> | 61,1% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação em relação ao mobiliário de biblioteca? | 59,9% <i>Avaliação mediana</i> | 59,8% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação em relação aos equipamentos da biblioteca? | 55,6% <i>Avaliação mediana</i> | 51,9% <i>Avaliação mediana</i> | Não se aplica | <i>Avaliação mediana</i> |
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (telefone)? | 20% <i>Fragilidade</i> | 41,8% <i>Fragilidade</i> | 25,0% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (xerox)? | 18,4% <i>Fragilidade</i> | 35,7% <i>Fragilidade</i> | 44,4% <i>Fragilidade</i> | <i>Fragilidade</i> |
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (material de consumo)? | 31,0% <i>Fragilidade</i> | Não se aplica | 55,6% <i>Avaliação mediana</i> | <i>Tendência de Fragilidade</i> |

| | | | | |
|--|--|--|---------------------------------------|--------------------------|
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (multimeios)? | 30,3% Fragilidade | 38,9% Fragilidade | Não se aplica | Fragilidade |
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (quadro branco)? | 54,5% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Qual a sua satisfação quanto aos serviços de apoio às suas atividades (apagador e pincel)? | 60,5% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Na biblioteca, você encontrou os livros ou periódicos indicados pelo professor? | Não se aplica | 72,9% Potencialidade | Não se aplica | Potencialidade |
| Você considera o acervo bibliográfico satisfatório em relação à bibliografia básica prevista para o seu curso? | 21,1% Fragilidade | 44,6% Fragilidade | Não se aplica | Fragilidade |
| Você considera acervo bibliográfico de qualidade? | 25,6% Fragilidade | 48,3% Fragilidade | Não se aplica | Fragilidade |
| Você considera o acervo bibliográfico conservado? | 52,6% Avaliação mediana | 54,3% Avaliação mediana | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Você considera o acervo bibliográfico atualizado? | 19,4% Fragilidade | 44,9% Fragilidade | Não se aplica | Fragilidade |
| Você considera o acervo bibliográfico(VIRTUAL) satisfatório e atualizado em relação ao seu curso? | 75,0% Potencialidade | 72,9% Potencialidade | Não se aplica | Potencialidade |
| Os equipamentos informáticos são mantidos adequadamente, em relação ao funcionamento e à manutenção? | 17,9% Fragilidade | 40,2% Fragilidade | 88,9% Potencialidade | Fragilidade |
| A velocidade da internet é suficiente para o cumprimento de suas atividades? | 7,0% Fragilidade | 31,9% Fragilidade | 77,8% Potencialidade | Fragilidade |
| Qual a sua satisfação em relação a limpeza das salas dos professores? | 68,3% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Qual a sua satisfação em relação a iluminação das salas dos professores? | 68,3% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Qual a sua satisfação em relação a ventilação das salas dos professores? | 61,0% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Qual a sua satisfação em relação ao mobiliário das salas dos professores? | 56,1% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Qual a sua satisfação em relação aos equipamentos das salas dos professores? | 51,2% Avaliação mediana | Não se aplica | Não se aplica | Avaliação mediana |
| Sobre a limpeza das salas destinadas às atividades administrativas, qual a sua satisfação? | Não se aplica | Não se aplica | 88,9% Potencialidade | Potencialidade |
| Sobre o mobiliário das salas destinadas às atividades administrativas, qual a sua satisfação? | Não se aplica | Não se aplica | 88,9% Potencialidade | Potencialidade |

| | | | | |
|--|----------------------|----------------------|--|--------------------------|
| Sobre a iluminação das salas destinadas às atividades administrativas, qual a sua satisfação? | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | 66,7% Avaliação mediana | Avaliação mediana |
| Sobre os equipamentos das salas destinadas às atividades administrativas, qual a sua satisfação? | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | 44,4% Fragilidade | Fragilidade |
| Sobre a ventilação das salas destinadas às atividades administrativas, qual a sua satisfação? | <i>Não se aplica</i> | <i>Não se aplica</i> | 71,4% Potencialidade | Potencialidade |

No que diz respeito à infraestrutura física, a comunidade interna avaliou os itens relativos às salas de aula, laboratórios, banheiros, biblioteca, serviços de apoio, acervo bibliográfico, equipamentos de informática e acesso à internet, salas dos professores e salas destinadas às atividades administrativas.

Com relação às salas de aula, professores e estudantes responderam indicando tendências finais medianas ou com tendência de fragilidades, sendo os pontos críticos relacionados à iluminação, os equipamentos e o mobiliário das salas.

Com relação aos laboratórios, os professores e estudantes que responderam indicaram tendências de fragilidade e fragilidades em todos os quesitos, o que indica a necessidade de implementar um planejamento que contemple a manutenção, compra de novos equipamentos e uso dos laboratórios.

Com relação aos banheiros, houve uma avaliação mediana e com tendência de fragilidade apontadas pelos três segmentos entrevistados, com ponto mais crítico no segmento de técnicos que apontou fragilidades em todos os quesitos avaliados (limpeza, iluminação e ventilação). Esses resultados indicam a necessidade de disponibilizar maior pessoal, de acordo com as possibilidades da instituição, para efetuar a limpeza dos ambientes bem como investir na manutenção destes ambientes.

Com relação à biblioteca, os professores e estudantes indicaram uma avaliação mediana nos quesitos limpeza, ventilação, mobiliário e equipamentos, sendo a iluminação o único quesito com tendência de potencialidade. Isso indica a necessidade de elaborar um planejamento que contemple a compra de novos equipamentos e mobiliário, bem como a manutenção da limpeza do ambiente. Com relação ao acervo bibliográfico, foram apontadas como fragilidades a qualidade, a atualização e adequação à bibliografia básica dos cursos. Isso indica a necessidade de estabelecer um planejamento de atualização e compra de novos exemplares para atender às demandas dos cursos. Com relação à bibliografia disponível, foi indicada uma avaliação mediana com relação à conservação dos exemplares, indicando a necessidade de estabelecer uma política que garanta a manutenção dos mesmos. Apesar disso, foram indicadas como potencialidades o acervo bibliográfico virtual bem como foi indicado pelos estudantes que os materiais indicados pelos professores podem ser encontrados no acervo disponível na biblioteca.

Com relação aos serviços de apoio, foram indicados pelos três segmentos entrevistados fragilidades com relação aos serviços de telefone e xerox. Nesse sentido, é importante implementar para comunidade acadêmica uma melhoria nestes serviços considerados críticos. Professores e técnicos indicaram uma tendência de fragilidade com relação aos materiais de consumo necessários para a manutenção de suas atividades, enquanto professores indicaram uma avaliação mediana em itens como quadro branco, pincel e apagador, especificamente. Isso mostra a necessidade de estabelecer um planejamento capaz de atender à demanda de uso para a manutenção adequada dos serviços oferecidos por cada setor. Por fim, foi indicada como fragilidade a utilização de serviços para atividades multimeios, por professores e estudantes, indicando a necessidade de estabelecer um planejamento estratégico para compra de materiais e definição de espaços específicos que possam dar apoio a estas atividades.

Com relação aos equipamentos informáticos e à velocidade da internet para o cumprimento das atividades, foram indicadas fragilidades, puxadas sobretudo pelos segmentos de professores e estudantes. Neste caso, é necessário fazer a análise de que estes segmentos utilizam com maior frequência as redes de WiFi do campus através de equipamentos próprios, o que indica a necessidade de promover uma melhoria na qualidade deste serviço e a compra de mais equipamentos que possam ser utilizados por estes segmentos para o desenvolvimento de suas atividades.

Com relação à sala de professores, o segmento entrevistado indicou avaliação mediana em todos os quesitos. Neste sentido é importante realizar um planejamento estratégico que estabeleça como objetivos a compra de mais equipamentos de ventilação, mobiliário e iluminação para tornar estes quesitos em potencialidades.

Com relação às salas destinadas às atividades administrativas, o segmento de técnicos entrevistados indicou potencialidades nos quesitos de limpeza, mobiliário e ventilação, enquanto o quesito iluminação teve avaliação mediana e o quesito de equipamentos recebeu uma indicação de fragilidade. Nesse sentido, é necessário realizar um planejamento estratégico que estabeleça como objetivos a compra de mais equipamentos para sanar as deficiências apresentadas.

De forma geral o campus necessita empregar mais atenção à sua parte estrutural em todos os setores e aspectos, necessitando melhorar sua infraestrutura de iluminação, mobiliário, ventilação e limpeza. De maneira geral, a Dimensão 7: Infraestrutura física demanda maior atenção, estabelecimento de um planejamento estratégico capaz de minimizar as deficiências apresentadas, com o objetivo de permitir um melhor desenvolvimento das atividades de cada setor.

4 AÇÕES COM BASE NA ANÁLISE PRELIMINAR

A partir das categorias de avaliação apresentadas e das considerações feitas pelos respondentes dos segmentos, recomenda-se às comissões locais que se apropriem deste relatório e o divulguem para a comunidade acadêmica, por meio de metodologia que estimule a

participação de todos. Na oportunidade, ressalta-se que devem ser analisadas as observações feitas pelos segmentos do campus para que, em seguida, o campus elabore seu plano de trabalho, no intuito de alcançar as melhorias necessárias à qualidade satisfatória dos serviços ofertados pelo IFCE.

A divulgação deste material e a elaboração do plano de trabalho devem ser realizados no ano de 2023. No ano de 2024, deverá ser apresentado o relatório integral. Nele poderá se observar como os dados coletados e o plano de trabalho desenvolvido impactam na avaliação institucional durante o ciclo avaliativo.

5 CONSIDERAÇÕES FINAIS

De acordo com os dados analisados, a participação da comunidade acadêmica ainda é insatisfatória ao considerar a participação dos TAE, que chegou a apenas 34.62%, número inferior ao constatado no relatório de 2022/2021 (73%). Já os discentes e docentes tiveram número satisfatório quanto à participação. Com isso, podemos frisar a necessidade de diálogo e motivação para participação dos TAE de forma mais efetiva, já que este público tem grande importância no alcance dos objetivos da instituição.

Durante o desenvolvimento de todo o trabalho e elaboração deste relatório, a CPA identificou a presença de muitos temas importantes e que merecem ser estudados e discutidos juntamente com toda a comunidade acadêmica do campus. Entre eles, destacam-se: estágios, política de acessibilidade no campus, política de auxílio estudantil, viagens técnicas, comunicação do campus, atuação da coordenação de curso, incentivo quanto à participação de mais alunos em pesquisa e extensão, entre outros.

Nesse contexto, destacamos que o campus necessita de intervenção quanto às políticas de acessibilidade e atendimento especializado para pessoas com necessidades especiais, a considerar o apresentado na avaliação da Dimensão 3 (eixo 2): Responsabilidade Social da Instituição, qual 6 de 9 questões são avaliadas com Fragilidade.

Na Dimensão 2 (eixo 3): Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão, pode-se dar um destaque positivo ao campus que teve 18 das 26 questões avaliadas como potencialidades, sendo um bom marcador para o objetivo do campus com a política de ensino. Porém, vale destacar a necessidade maior incentivo e apoio a pesquisa e escrita científica, a fim de buscar melhor a participação dos discentes.

Sobre a Política de Atendimento aos Discentes, podemos ressaltar que nessa dimensão foi avaliada em sua grande maioria como fragilidade a dar destaque às perguntas sobre a política de auxílio estudantil, visita técnica, portanto é recomendável um diálogo e escuta com o público discente para buscar melhorar essa política. Tendo em vista também a potencializar a comunicação da comunidade acadêmica.

Em relação a Políticas de Pessoal no campus, embora os resultados dessa dimensão não sejam pessimistas, mantém-se a recomendação de que estratégias de planejamento e

acompanhamento de ações que envolvam as relações interpessoais, as condições de trabalho dos profissionais, a valorização profissional, os investimentos em capacitação sejam sistematicamente inseridos no planejamento da gestão entre outros, com a finalidade de melhorar a qualidade das políticas de pessoal.

A Infraestrutura física foi avaliada neste relatório com muitas “avaliações medianas” ou “tendência a fragilidade”. Desta maneira, pode-se perceber que o público considera que a infraestrutura pode ser melhor, a exemplo, da ventilação que foi avaliada “mediana” ou “frágil” em todos os ambientes do campus que foram contemplados no questionário. De forma geral o campus necessita atenção a sua parte estrutural em todos os setores e aspectos, necessitando melhorar sua infraestrutura de equipamentos, iluminação, mobiliário, ventilação e limpeza. De maneira geral, a Dimensão 7: Infraestrutura física demanda atenção, o que exige um esforço maior para a otimização e avanços a fim de minimizar as deficiências apresentadas.

De acordo com o apresentado acima, percebe-se que o campus apresenta aspectos que necessitam atenção e esforços para que estes aspectos possam melhorar e assim a instituição possa cumprir com sua missão e objetivos para com a comunidade.

REFERÊNCIAS

BRASIL. **Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004.** Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior - SINAES e dá outras providências. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_ato2004-2006/2004/lei/l10.861.htm. Acesso em: 26 jun. 2020.

BRASIL. Ministério da Educação. **Portaria nº 2.051, de 09 de julho de 2004.** Regulamenta os procedimentos de avaliação do Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES). Disponível em: http://portal.mec.gov.br/arquivos/pdf/PORTARIA_2051.pdf. Acesso em: 26 jun. 2020.

BRASIL. **Portaria Nº 92, de 31 de janeiro de 2014.** Aprova, em extrato, os indicadores do Instrumento de Avaliação Institucional Externa para os atos de credenciamento, credenciamento e transformação de organização acadêmica, modalidade presencial, do Sinaes. Disponível em: http://portal.mec.gov.br/index.php?option=com_docman&view=download&alias=15142-seres-portaria-91-2014-pdf&category_slug=fevereiro-2014&Itemid=30192. Acesso em: 26 jun. 2020.

BRASIL. **Decreto nº 9.235, de 15 de dezembro de 2017.** Dispõe sobre o exercício das funções de regulação, supervisão e avaliação das instituições de educação superior e dos cursos superiores de graduação e de pós-graduação no sistema federal de ensino. Disponível em: http://www.planalto.gov.br/ccivil_03/_Ato2015-2018/2017/Decreto/D9235.htm. Acesso em: 26 jun. 2020.

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ. **Plano de Desenvolvimento Institucional (2014-2018).** Fortaleza: IFCE, 2014. Disponível em:

<https://ifce.edu.br/caucaia/menu/administracao-e-planejamento/plano-de-desenvolvimento-institucional-pdi/pdi-2014-2018.pdf/view>. Acesso em: 26 jun. 2020.

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ. Campus Itapipoca. **Estudo de potencialidades da região**. Itapipoca: IFCE - Campus Itapipoca, 2018.

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ. Comissão Própria de Avaliação (CPA). **Relatório de autoavaliação institucional**: ano de referência 2017 (1º relatório parcial). Fortaleza: IFCE, 2018. 31 p. Disponível em: <https://ifce.edu.br/instituto/arquivos/relatorio-de-autoavaliacao-institucional-2017.pdf>. Acesso em: 18 dez. 2018.

INSTITUTO FEDERAL DO CEARÁ. Comissão Própria de Avaliação (CPA). **Relatório de autoavaliação institucional**: ano de referência 2018 (1º relatório parcial). Fortaleza: IFCE, 2019. 31 p. Disponível em: https://ifce.edu.br/instituto/arquivos/primeiro_relatorio_parcial_cpa_geral_2019_2018.pdf/view. Acesso em: 26 mai. 2020.

INSTITUTO NACIONAL DE ESTUDOS E PESQUISAS EDUCACIONAIS ANÍSIO TEIXEIRA. **Nota Técnica Inep/DAES/Conaes N.º 65**: Roteiro de auto-avaliação institucional: orientações gerais. Brasília, 2004.